

**INFORME A.S.E.P.**  
**sobre**  
**LA OPINION PUBLICA DE LOS ESPAÑOLES**  
**ENERO - 2002**

## **FICHA TECNICA**

**Diseño y Realización:** De la investigación, del cuestionario y de la muestra:  
A.S.E.P.

**Diseño Muestral:** 1.224 personas de uno y otro sexo, de 18 y más años, residentes en España. Muestra aleatoria estratificada por Comunidades Autónomas y municipios, utilizando sistema de rutas aleatorias y selección final de los entrevistados mediante la técnica de "Random Route".

**Trabajo de Campo:** Realizado durante los días 14 al 19 de enero de 2.002, mediante encuesta personal en el hogar de cada entrevistado, por la Red de Intercampo, S.A. Supervisión del trabajo de Campo realizado por A.S.E.P.

**Proceso de Datos:** Diseñado y realizado por A.S.E.P. con "software" propio, elaborado por J.D. Systems.

**Análisis e Informe:** Diseñado y realizado por A.S.E.P., y terminado el 30 de enero de 2.002.

**DIRECCION:  
JUAN DIEZ NICOLAS**

**COPYRIGHT ASEP S.A., 2002. PROHIBIDA LA REPRODUCCION TOTAL O PARCIAL, INCLUSO CITANDO LA FUENTE.**

# INDICE

	<u>Págs.</u>
- "FLASHES"	
<b>1. EL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP</b>	<b>1</b>
1.1. ANALISIS GENERAL DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	3
1.2. ANALISIS ESPECIFICO DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	7
<b>2. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LA POBLACION ESPAÑOLA</b>	<b>11</b>
2.1. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LOS HOGARES	12
2.2. STATUS SOCIOECONOMICO DE LOS INDIVIDUOS	18
2.3. INDICADORES DE PERSONALIDAD	27
<b>3. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS ECONOMICOS</b>	<b>38</b>
3.1. EVALUACION DE LA COYUNTURA ECONOMICA	38
3.2. PAUTAS DE AHORRO	52
3.3. SATISFACCION CON LA VIDA	55
3.4. CLIENTELA DE INSTITUCIONES FINANCIERAS	58
<b>4. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS POLITICOS</b>	<b>63</b>
4.1. DIMENSIONES IDEOLOGICAS BASICAS	63
4.2. IMAGEN DE INSTITUCIONES Y GRUPOS SOCIALES	77
4.3. IMAGEN DE PERSONAJES PUBLICOS	97
4.4. INTENCIONES DE VOTO	110
<b>5. UTILIZACION DE MEDIOS DE COMUNICACIÓN</b>	<b>126</b>
5.1. INDICE DE EXPOSICION A LA INFORMACION	127
5.2. PRENSA DIARIA	129
5.3. RADIO	133
5.4. TELEVISION	140
5.5. NIVEL DE OBJETIVIDAD INFORMATIVA DE LOS MEDIOS EN RELACION AL PP Y AL PSOE	149
<b>6. LA ACTUALIDAD</b>	<b>154</b>
6.1. LA CRISIS ECONÓMICA EN ARGENTINA	155
6.2. EL CONFLICTO EN AFGANISTÁN Y EN ORIENTE MEDIO	157
6.3. EL CONFLICTO ENTRE LA INDIA Y PAKISTÁN	164
6.4. EL CONFLICTO DE PALESTINA	169
6.5. LOS CONFLICTOS ENTRE EL GOBIERNO DE LA NACIÓN Y EL GOBIERNO DE LA COMUNIDAD AUTÓNOMA VASCA	171
6.6. LA CRISIS DEL PSOE EN EL PAÍS VASCO	174
6.7. LA PRESIDENCIA ESPAÑOLA DE LA UNIÓN EUROPEA	178

# **FLASHES A.S.E.P.**

**ENERO - 2002**

# **FLASHES**

## **"FLASHES"**

(ENERO 2002)

Tres parecen ser los factores principales que explican la mejora significativa de casi todos los indicadores este mes: la satisfactoria, tranquila y rápida aceptación del euro por la sociedad española (hasta el punto de que tan importante cuestión dejó de ser noticia de primera página en los medios de información a los pocos días de haber entrado en vigor, como se pone de manifiesto en este sondeo, en el que tres de cada cuatro entrevistados afirman haberse adaptado al uso del euro "con mucha" o "con cierta" facilidad).

El segundo factor, y probablemente más importante, si bien vinculado al anterior, es el inicio de la Presidencia Española de la Unión Europea, noticia que al haberse convertido en cotidiana desde el 1 de enero, está contribuyendo a mejorar la "auto-imagen" de los españoles y a reforzar su fe europeísta. Los cuatro indicadores habituales, incluidos en todos los sondeos de ASEP, sobre la Unión Europea (satisfacción por la pertenencia de España a la UE, y percepción de más beneficios que perjuicios para España, para la Comunidad Autónoma en que residen, y para el entrevistado personalmente) experimentan incrementos significativos que sitúan a los cuatro indicadores en sus valores más altos no sólo de los últimos doce meses, sino también de los últimos años. Por otra parte, en la valoración de instituciones, la Unión Europea recibe la segunda valoración más alta este mes, solo algo inferior a la de La Corona. Los españoles, a pesar de ser ésta la tercera vez que a España corresponde la Presidencia de la Unión Europea, comienzan a sentirse protagonistas, y no solo espectadores, de la construcción de Europa.

El tercer factor, no menos importante, parece ser la capacidad que ha tenido el Gobierno del PP para afrontar la crisis económica internacional con las mínimas repercusiones para España, al tiempo que ha puesto en marcha un conjunto de medidas importantes de política social totalmente innovadoras, relativas a la jubilación (aceptación del principio de que la jubilación deje de ser una obligación para convertirse en voluntaria y del principio de que las pensiones de jubilación deben ser cada vez más proporcionales al tiempo realmente cotizado), a la familia (retribuciones mensuales a las futuras madres y a las que tengan hijos menores de 3 años), al paro (posibilidad de seguir

disfrutando del subsidio de paro incluso si se acepta un trabajo que no esté suficientemente remunerado), etc.

La capacidad que está demostrando el Gobierno del PP para lanzar nuevas ideas y poner en práctica acciones hasta ahora nunca ensayadas contrasta con la aparente incapacidad del PSOE para encontrar su línea discursiva (lo que los expertos denominan "ejes de comunicación"). Como se ha venido argumentando en estos meses pasados, y muy especialmente en los FLASHES de diciembre, puede que la sociedad española no esté totalmente satisfecha de cómo está haciendo las cosas el PP, pero está aún menos satisfecha de cómo lo hace el PSOE, razón por la cual el PP sigue aventajando claramente al PSOE en la intención de voto estimada (3 puntos porcentuales este mes). Es preciso tomar en consideración que las entrevistas fueron realizadas más de una semana antes de la celebración del Congreso del PP, por lo que estos datos no se han podido ver influidos por la amplia y generosa cobertura que dicho evento ha tenido en los medios de comunicación.

Cuando se van a cumplir dos años desde que el PP ganase sus segundas elecciones, puede comprobarse que el PSOE nunca ha aventajado al PP en intención de voto estimada, a pesar de que Rodríguez Zapatero siempre (y casi siempre también Felipe González) han aventajado en valoración a Aznar. Puede que la opinión pública no considere a Aznar un líder carismático y brillante (él mismo parece rehuir esa imagen, por más que algunos de sus colaboradores parezcan empeñados en crearle una imagen "cesarista"), pero es evidente que le consideran como un líder eficaz, honrado y buen gestor (que es la imagen que Aznar parece haber querido transmitir a lo largo de estos años). En cualquier caso, la experiencia de los veinticinco años de democracia demuestra que la valoración de los líderes y el voto a los partidos que representan no están muy correlacionados entre sí. Recuérdese que durante años Anguita fue el líder político mejor valorado, mientras que IU recibía los peores resultados electorales posibles.

Debe reconocerse que, en sus casi seis años de gobierno, el PP ha logrado (y sigue logrando) sus mejores éxitos en el ámbito económico, pero también ha desarrollado una política social que cabría denominar de muy agresiva y progresista, desbordando en muchas ocasiones al PSOE por la izquierda (mal que les pese a algunos líderes socialistas). El PP no ha protagonizado escándalos económicos de la magnitud de los que se produjeron bajo el PSOE,

pero tampoco ha estado exento de algunos escándalos de menor magnitud, que demuestran que nadie está libre de ser afectado por la corrupción.

Algunos de los "pecados" de que se acusa al PP, sin embargo, han sido igualmente compartidos por el PSOE cuando gobernó, como se comentó en los FLASHES de diciembre. Entre ellos sobresalen la ausencia de independencia real entre los tres poderes clásicos de la democracia (legislativo, ejecutivo y judicial), el excesivo clientelismo, el poder excesivo de las máquinas de los partidos políticos, la politización de las administraciones públicas, el debilitamiento de la "sociedad civil", y cierta falta de equilibrio entre la Sociedad y el Estado, como se decía en la ciencia política clásica.

En lo que respecta al poder judicial, mal pueden aceptarse las críticas del PSOE al PP por lo que consideran un abuso del "rodillo", cuando no hace tanto tiempo que el PSOE hizo otro tanto. Lo que uno y otro partido deberían aceptar es que es mejor para ambos, y sobre todo para el pueblo español y para el funcionamiento de la democracia, que el poder esté fragmentado y existan instituciones independientes del poder político que puedan "controlar" el ejercicio del poder y evitar su uso arbitrario. No es en absoluto edificante ver, una vez más, espectáculos como el protagonizado por la reciente (que no será la última) elección de magistrados para el Tribunal Supremo. Es cierto que el PP puede ser criticado por haber utilizado su poder para lograr la elección de todos sus candidatos, pero no es menos cierto que la composición de ese órgano (como el de otros órganos judiciales) hasta ahora mostraba un claro predominio de jueces próximos al PSOE, elegidos cuando el PSOE gozaba de una amplia mayoría en los órganos electores. Ambos partidos, por tanto, son igualmente culpables o inocentes. Cada vez es más difícil de justificar que cuando un partido gana unas elecciones gane simultáneamente el control de una mayoría más o menos amplia de los cargos "con capacidad de decisión" en las administraciones públicas, en la administración de la justicia, en las entidades financieras (especialmente en las cajas de ahorros), en las fundaciones (públicas y privadas), en las ONG's, en los medios de comunicación (públicos y privados), en las asociaciones y colegios profesionales, en los Consejos Sociales de las Universidades, etc. La situación descrita, por otra parte, no es exclusiva ni mucho menos de los dos partidos políticos nacionales mayoritarios, sino que se produce igualmente, incluso con mayor magnitud en términos relativos, en las Comunidades Autónomas y con los partidos nacionalistas. La presencia de CiU y del PNV en todos los



ámbitos de las sociedades catalana y vasca es absoluta, de manera que es casi imposible no "topar" con los partidos en cualquier actividad de la vida social.

El Congreso del PP, celebrado después de realizadas las entrevistas para este estudio, ha puesto de manifiesto el vigor y fuerza de este partido en la hora actual. La voluntad, ahora ya fuera de toda duda, de Aznar por auto-limitar sus mandatos, constituye una gran lección de democracia que debería ser el principio de un "regeneracionismo" de la vida política española propuesto por este partido pero que, hasta la fecha, no se ha desarrollado suficientemente. Sea cual sea el juicio que a cada uno le merezca el Presidente Aznar, lo cierto es que ha llevado a cabo algunos gestos que "valen más que mil palabras". Logró agotar por completo su primera legislatura contra todo pronóstico, con una raquílica mayoría relativa, y apoyándose en los partidos nacionalistas, tanto CiU como PNV y Coalición Canaria. Dio un giro copernicano a la situación económica, logrando lo que parecía imposible, cumplir los estrictos requisitos (luego algo más flexibles para otros candidatos) para ingresar en el grupo de países que adoptarían la moneda única europea, y rebajó impuestos al tiempo que incrementaba los presupuestos para política social. Revalidó con mayoría absoluta su segundo mandato presidencial. Incorporó a la mujer a todos los cargos políticos de importancia, desde un grupo de alcaldesas en ciudades importantes como ningún otro partido había logrado, hasta la elección de las Presidentas del Congreso y del Senado, pasando naturalmente por algunas ministras. Y, finalmente, su renuncia a ser candidato por tercera vez a la Presidencia del Gobierno y a la del partido, cuando la inmensa mayoría de los militantes del PP y, en cierto modo, del electorado en su conjunto, estarían probablemente dispuestos a respaldarle por tercera vez. Es una lección a toda la clase política, de cualquier partido, incluido el PP, por supuesto. En realidad, lo único que falta es que su sucesor sea "una sucesora", y candidatas de gran talla no le faltan. En estos dos próximos años habrá que estar atentos a los gestos, pero es más que posible que este sea su último gesto.

Hasta aquí los aspectos positivos más destacables de los Gobiernos de Aznar. Pero hay también algunas sombras, la mayoría de las cuales, como se ha indicado anteriormente, requerirían no sólo el concurso del PP, sino también el del PSOE, e incluso el de otras fuerzas políticas de importancia territorialmente limitada, como CiU y PNV, e incluso CC. Estas sombras se pueden reducir a tres que, por su importancia, tendrían amplias repercusiones en la vida política y social en su conjunto:

- Una limitación del poder de las máquinas de los partidos y un incremento de la participación de los ciudadanos, a través de una modificación de la legislación electoral para lograr que los representantes elegidos a todas las cámaras legislativas sean responsables ante los electores más que ante los partidos. Es decir, cumplir lo que establece la Constitución, en el sentido de que los representantes no estén sometidos a mandato imperativo alguno, y obren y actúen con total independencia. De otro modo, los ciudadanos perderán el poco respeto que aún les queda por las Cámaras legislativas y por sus representantes.
- Una más clara separación e independencia de los tres poderes clásicos, ejecutivo, legislativo y judicial, que permita el control de cada uno de ellos por parte de los otros dos.
- Una mayor presencia y libertad de actuación de la sociedad civil desvinculada e independiente de los partidos políticos (y esto incluye a los propios sindicatos). Esto implica, entre otras cosas, una drástica reducción de las subvenciones de todo tipo que desde las arcas públicas (en manos de los partidos políticos) se conceden a todas las organizaciones civiles (desde los sindicatos a toda clase de asociaciones y ONG's), que establece unas relaciones de dependencia y clientelismo limitadoras de la capacidad de actuación de la sociedad civil.

En contraste con la imagen social del PP en estos momentos, el PSOE parece estar pasando otra vez por un período de horas bajas. El juicio y las sentencias por el caso de los Fondos Reservados, aunque por supuesto no ha contribuido a mejorar la imagen del PSOE, no ha influido apenas, sin embargo, sobre la imagen de ese partido, porque, al igual que ocurre en la Bolsa, ese efecto negativo ya había sido "descontado" desde hace mucho tiempo. Lo que más está influyendo es la crisis interna de liderazgo, que parece estar cobrando nuevamente cotas muy altas, con una pugna cada vez más abierta entre la actual ejecutiva liderada por Rodríguez Zapatero y una "vieja guardia felipista" que no se resigna a haber perdido poder y protagonismo. La crisis del PSE ha sido el más reciente (pero probablemente no será el último) exponente de esa pugna por el poder. Todos los datos disponibles sugieren, como se decía en los Flashes de diciembre, que la corriente "felipista" está decidida a poner en cuestión la estructura misma del Estado, mediante su alianza con las fuerzas nacionalistas excluyentes, con tal de arrebatarse el poder al PP, y esa estrategia, les guste o no, está alejando y alejará aún más a

gran parte de su electorado. Cuando se dispone de las series temporales de datos de que dispone ASEP (corroboradas por otra parte por los resultados electorales), se puede comprobar con bastante claridad que la "ola autonomista" está pasando, y que en estos momentos ese mensaje "vende" cada vez menos, incluso en las Comunidades Autónomas más afectadas, como puedan ser Cataluña, País Vasco y Galicia. El "nacionalismo-independentista", como el "progresismo", han cedido paso, como sucede siempre, a nuevas orientaciones, y ello es consecuencia de que cada generación de jóvenes necesita sus propias "señas de identidad" para auto-afirmarse frente a las generaciones precedentes. Hay que reconocer que la UCD, como luego el PSOE, y ahora el PP, han reflejado las inquietudes, orientaciones y valores de las generaciones más jóvenes en cada momento. Les guste o no, los valores que en su momento representaron Felipe González y su clase política socialista ya no están de moda, y cuanto más pretendan seguir de actualidad, más perjudican a los nuevos dirigentes del PSOE, pues en lugar de una sola imagen de partido, se están continuamente transmitiendo dos imágenes competitivas. Resulta sorprendente comprobar que el PSOE no sepa aprovechar la situación que se les presenta ante las elecciones del 2004, debido a la renuncia de Aznar, que les abre toda clase de posibilidades, ya que es previsible cierta "lucha por el liderazgo" en el PP durante los dos próximos años. Y resulta sorprendente no sólo por las evidentes crisis internas en el PSOE, sino por su incapacidad para percibir que el mensaje "nacionalista-federalista-anti centralista" ya caducó, pues el electorado sabe perfectamente que el Estado actual es el más descentralizado de la historia de España, y que lo que antes eran quejas ante "el Gobierno Central", ahora deben dirigirse hacia el "Gobierno Autónomo".

La atención especial que este mes ha provocado la situación nacional española no debe hacernos olvidar, sin embargo, la situación internacional. Así, en lo que respecta a la situación en Oriente Medio, parece bastante concluida la "campaña de Afganistán", pero, con menos intensidad informativa, no puede ocultarse que esa campaña se ha extendido, si bien con estrategias diferentes (evitando las intervenciones militares espectaculares a gran escala) a otros países de la zona. De manera más concreta, y aunque los medios informativos apenas se están ocupando de ello, pueden advertirse intervenciones norteamericanas "anti-terroristas" de distinta intensidad en Filipinas (Mindanao), en Yemen, en Somalia, y en Pakistán, acciones que, junto a la de Afganistán, constituyen manifestaciones inequívocas y visibles de la presencia militar en esa zona. Algunos comentaristas sugieren que todas estas acciones

"de visibilidad" constituyen un aviso a los países árabes para que se abstengan de intervenir en absoluto en el conflicto palestino-israelí. De hecho, no deja de ser sorprendente que no sólo no haya habido actuaciones de ayuda a Palestina, sino ni siquiera apoyos morales verbales, o al menos, si es que han existido, no han tenido reflejo en los medios de comunicación. De manera similar, la Unión Europea está notoriamente ausente de ese escenario, limitando su actuación a declaraciones que no tienen las más mínimas consecuencias, demostrando una vez más la incapacidad de este "gigante económico y enano político", como repetidamente se ha denominado a la UE.

El contraste entre la potencia económica que representa la Unión Europea y su total impotencia política se pone cada vez más de manifiesto, y es un resultado evidente de su falta de capacidad militar. Mientras la UE no disponga de una auténtica fuerza militar propia, con capacidad operativa inmediata, no será una potencia política auténtica. La incapacidad demostrada para reducir su actual dependencia de los Estados Unidos se manifiesta en múltiples ejemplos, el más reciente de los cuales (aunque posiblemente no sea el último) es el del proyecto Galileo, que habría posibilitado cierta independencia en materia de comunicaciones. Lamentablemente, la influencia política y económica que los Estados Unidos tienen sobre la mayor parte de los aspirantes a ingresar en la UE se traducirá, cuando estos países sean incorporados, en un mayor poder de los Estados Unidos sobre la UE, y no al contrario. Resulta evidente, en los aspectos económicos, que a la UE le puede beneficiar la ampliación actualmente propuesta, pero en el plano político es evidente también que la perjudicará. Ya en la actualidad los Estados Unidos aprovechan los "egoísmos" nacionales de los 15 países miembros para enfrentar a unos contra otros en cuestiones concretas, y especialmente para reforzar los recelos entre Francia y Alemania, o los recelos de los demás países ante la posibilidad de una entente franco-alemana, o los recelos de la "autista" Gran Bretaña y sus aliados del norte de Europa frente a los estados centrales o meridionales. Todas estas fricciones y tensiones aumentarán exponencialmente, sin ninguna duda, cuando en lugar de 15 países miembros se llegue a los 27 previstos. Pero, que quede claro, no se culpa aquí a los Estados Unidos, pues ese país hace bien en velar por sus intereses y para ello hace su juego, sino que se culpa a los países europeos por su ceguera y su incapacidad para descubrir sus intereses a medio y largo plazo debido a su énfasis en el corto plazo. Nunca como ahora ha necesitado Europa una clase política de primera fila, y nunca como ahora ha tenido una clase política tan carente de objetivos políticos a

medio y largo plazo y tan obcecada por lograr el enriquecimiento personal a corto plazo

### **EL CLIMA DE OPINION**

Como se ha indicado, la mayor parte de los indicadores han experimentado cierta mejoría este mes, posiblemente a causa de la entrada en vigor del euro y de cierta mejora en la situación económica, además de por la euforia provocada por la Presidencia Española de la Unión Europea y por la inminente celebración (cuando se realizaron las entrevistas) del Congreso del PP. De manera más concreta, el Sentimiento del Consumidor ha aumentado dos puntos, y la Evaluación de la Situación Económica ha aumentado seis puntos, aunque ambos indicadores permanecen todavía ligeramente por debajo del nivel de equilibrio, como llevan desde hace más de año y medio. Los dos indicadores de ahorro repiten sus resultados del mes pasado, y se encuentran en niveles medios al compararlos con los obtenidos a lo largo de los últimos doce meses.

El índice de Optimismo personal continúa este mes prácticamente en el nivel de equilibrio, más o menos como en los últimos cuatro meses, aunque un punto más alto que el mes pasado, lo que parece confirmar, como los dos indicadores económicos principales antes comentados, cierta mayor satisfacción presente y cierta mayor confianza en el futuro. Los restantes indicadores sociales no varían significativamente respecto a meses anteriores.

En lo que respecta a los indicadores políticos, se mantiene en los altos niveles habituales la Satisfacción con el Funcionamiento de la Democracia (aunque disminuye cuatro puntos), pero aumenta significativamente, nada menos que ocho puntos, la Satisfacción con el Gobierno, logrando así la segunda mejor valoración de los últimos doce meses. lo que indica que hay claramente más satisfechos que insatisfechos con el Gobierno, muy probablemente otra vez a causa de la Presidencia Europea y de la proximidad del Congreso del PP, que han provocado mayor notoriedad del Gobierno y en general mejor imagen en los medios. Se reduce levemente la alienación política, parece afianzarse el desplazamiento hacia el centro del posicionamiento medio de los españoles en la escala de ideología, y mejoran muy significativamente las actitudes de los españoles hacia la integración española en la Unión Europea, las más altas que se han alcanzado en los últimos años.

En cuanto al índice de exposición a la información, aumenta cinco puntos, posiblemente a causa de la entrada en vigor del euro y de la Presidencia Española de la Unión Europea.

El ranking en la valoración de instituciones de este mes es el siguiente: La Corona (6,9 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), la Unión Europea (6,6), las Naciones Unidas (6,2), las Fuerzas Armadas y el Gobierno de la Nación (5,4 puntos), la OTAN (5,3) y los Bancos (4,9 puntos). Todas las instituciones, fijas y no fijas, mejoran su valoración este mes respecto al mes pasado o a la última vez que se preguntó por ellas, confirmando así que la opinión pública española parece estar bastante satisfecha de la situación presente, y confía en que mejorará en el futuro. Las mejoras relativas de mayor magnitud son las que han tenido la Unión Europea (12 décimas entre abril del 2001 y enero del 2002), y la OTAN (6 décimas desde mayo del 2001), lo que parece confirmar que la Presidencia Española de la UE pueda estar condicionando la mejora en el sistema de indicadores de este mes.

En cuanto a la imagen de personajes públicos, el ranking de valoración de este mes es el siguiente: La Infanta Cristina (7,0 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), Felipe González (5,3), Rodríguez Zapatero y Jaime Mayor Oreja (5,2 puntos cada uno), José M<sup>a</sup> Aznar (5,1), Nicolás Redondo Terreros (5,0), Gaspar Llamazares (4,3) y Juan José Ibarretxe (3,3 puntos). Debe subrayarse que casi todos los personajes públicos por los que se ha preguntado este mes mejoran su valoración al compararla con la obtenida el mes pasado o la última vez que se preguntó por ellos, reflejando una vez más cierto ambiente de satisfacción generalizada. El dato más significativo, por supuesto, es que Felipe González no sólo obtiene una valoración algo mejor que la de Aznar, como es habitual, sino que también supera este mes a Rodríguez Zapatero, algo que no había ocurrido nunca desde que Rodríguez Zapatero fue elegido Secretario General del PSOE y, por tanto, candidato a la Presidencia del Gobierno por ese partido en las próximas elecciones legislativas del 2004. Como se ha sugerido anteriormente, y se concretará después aún más, este dato podría estar sugiriendo una significativa pérdida de imagen de Rodríguez Zapatero y una recuperación de imagen por parte de Felipe González, que se habrían manifestado claramente en la forzada crisis del Partido Socialista del País Vasco y en la dimisión de Redondo Terreros.

Finalmente, la estimación de voto de este mes concede al PP una ventaja de tres puntos porcentuales sobre el PSOE (cuatro puntos menos que en las

elecciones de marzo del 2000, un punto menos que el mes pasado, y seis puntos menos que en septiembre, cuando el Gobierno recibió un amplio respaldo de la sociedad española después de los atentados del 11 de septiembre). Y debe tomarse en cuenta que la estimación de voto de este mes incluye asimismo una estimación de la abstención que es dos puntos más baja que la realmente observada en las elecciones del 2000

## **LA ACTUALIDAD**

Los temas que se han abordado en la actualidad del mes de octubre se han centrado en la crisis económica de Argentina, la guerra de Afganistán, el conflicto entre la India y Pakistán, el conflicto de Palestina, los conflictos entre el Gobierno de la Nación y el gobierno de la Comunidad Autónoma Vasca, la crisis del PSOE en el País Vasco, y el comienzo de la presidencia española de la Unión Europea.

### **La Crisis Económica de Argentina**

La crisis económica por la que atraviesa Argentina ha tenido repercusiones negativas de gran importancia sobre algunas de las principales corporaciones españolas que han hecho grandes inversiones en aquel país, lo que a su vez ha provocado una significativa repercusión en la Bolsa española, con caídas a veces espectaculares. La magnitud de esta crisis, que soportan sobre todo Telefónica, Repsol, Endesa, BBVA y SCH, entre otras corporaciones y empresas, ha obligado a que el Gobierno de la Nación haya intervenido mediante conversaciones con el Gobierno de Argentina y como intermediario ante organismos internacionales y ante la Unión Europea.

Por estas razones, se preguntó a los entrevistados su opinión respecto a si el Gobierno Español debía intervenir en la crisis argentina para "defender los intereses de las empresas españolas, incluso presionando sobre el Gobierno argentino mediante medidas duras" o, por el contrario, no debería intervenir en esa crisis. Un 59% de los entrevistados cree que el Gobierno Español debería intervenir para defender los intereses de las empresas españolas, incluso con medidas duras, frente a sólo un 26% que opinan que no debería intervenir.

## **El Conflicto en Afganistán y en Oriente Medio**

La opinión pública respecto al conflicto de Oriente Medio, y más específicamente respecto a la intervención armada de los Estados Unidos en Afganistán se ha mantenido bastante estable entre octubre y diciembre, una vez pasados los momentos iniciales provocados por los atentados sobre las Torres Gemelas y el Pentágono el pasado mes de septiembre. Esta opinión estable podría resumirse en tres afirmaciones de carácter general: se condenan sin paliativos los atentados de septiembre y se pide la persecución de los terroristas para que sean juzgados y condenados, pero se critican igualmente las represalias adoptadas por los Estados Unidos que afectan igualmente a los talibán y a la población civil, y además se rechaza en general el envío de tropas españolas a esa zona conflictiva.

En meses anteriores, y utilizando un índice de acuerdo-desacuerdo que puede variar de 0 a 200 (con nivel de equilibrio en 100), se puso de manifiesto que la opinión pública española estaba muy en desacuerdo con la afirmación de que "España debe aportar tropas para que participen activamente en las operaciones militares contra Afganistán y otros países", como se manifestaba por los índices de 76, 56 y 53 obtenidos entre octubre y diciembre.

Este mes de enero, y una vez conocido el anuncio oficial de que España envía 400 soldados a Afganistán "como parte de la fuerza internacional encargada de mantener la paz en ese país", la opinión sigue siendo contraria, aunque más equilibrada (40% se muestran a favor del envío de esas tropas, frente a un 48% que se oponen a su envío), lo que puede atribuirse, como ya se ha observado en otras ocasiones, a que la comunicación oficial habla de "tropas de pacificación" y no de "tropas de combate". Debe recalcar que la pregunta utilizada durante los meses de octubre a diciembre se refería al envío de tropas "para que participen activamente en las operaciones militares contra Afganistán y otros países", mientras que en esta pregunta de enero se utiliza la expresión "como parte de la fuerza internacional encargada de mantener la paz en ese país", que no alude para nada a una posible participación activa en la lucha. En ambos casos ASEP ha respetado el contenido de las comunicaciones oficiales.

Los españoles siguen creyendo, aunque en menor medida que el mes pasado, que es probable una intervención armada de Estados Unidos sobre algún otro país de esa zona de Oriente Medio. La diferencia entre las proporciones de entrevistados que consideran muy, bastante o algo probable esa intervención y



los que la consideran poco o nada probable (sumando 100 al resultado para que la escala varíe de 0 a 200, con nivel de equilibrio en 100), fue de 113 en diciembre y es de 106 ahora en enero, lo que muestra una fuerte y equilibrada controversia de opiniones.

Pero este mes, como el pasado, una mayoría de entrevistados contesta, a través de pregunta abierta (sin sugerir ninguna respuesta), que Irak es el país que tiene más probabilidades de ser atacado por los Estados Unidos (41% en diciembre y 36% ahora en enero), seguidos de Pakistán y de Irán (mencionados en ambos meses por un 10-15 por ciento de los entrevistados).

### **El Conflicto entre la India y Pakistán**

Durante los últimos dos meses ha vuelto a recrudecerse el conflicto tradicional entre India y Pakistán a propósito de Cachemira, conflicto que tiene especial importancia debido a que ambos países cuentan con armas nucleares.

Alrededor de un tercio de los entrevistados (31%) no tiene opinión sobre este conflicto, pero los que creen que existe alguna, bastante o mucha probabilidad de que se inicie una guerra entre ambos países supera levemente (39%) a los que opinan que existe poca o ninguna probabilidad de que se origine una guerra (30%).

Considerando solo al 39% de entrevistados que creen posible una guerra, aunque sea con alguna probabilidad, se les preguntó por cuál de los dos países tenía, en su opinión, más razón en ese conflicto. Pues bien, la mayoría de esa ya reducida submuestra de entrevistados (50%) no se decide ni por uno ni por otro, puesto que afirman que ninguno de los dos países tiene razón o creen que cada uno tiene algo de razón, y otro 30% adicional carece de opinión, de manera que sólo un 21% de estos entrevistados muestra alguna opinión a favor de uno u otro país, 13% que opinan que tiene más razón la India, y 8% que creen que tiene más razón Pakistán.

Y, cuando se pregunta a la totalidad de los entrevistados por el país al que creen que apoyarían los Estados Unidos si hubiese una guerra entre ellos, la mayoría (49%) no opinan en absoluto, y un 19% adicional creen que no apoyarían a ninguno, dividiéndose más o menos por mitad las proporciones que creen que apoyarían a la India (17%) o a Pakistán (15%), lo que sugiere en definitiva que la opinión pública española no tiene conocimientos ni

opiniones muy firmes sobre cuestiones internacionales (como, por otra parte, es frecuente también en la mayoría de los países).

### **El Conflicto de Palestina**

Este mes se ha preguntado otra vez por el conflicto de Palestina, puesto que la situación creada entre Israel y Palestina es prácticamente la de una guerra no declarada, pero efectiva.

En meses anteriores se ha podido comprobar, una y otra vez, que la opinión pública española suele ser más favorable a los palestinos que a los israelíes en este conflicto, opinión que se confirma este mes al utilizar otro tipo de pregunta. Así, cuando se pregunta por cuál de los dos países tiene más razón en ese conflicto, un 30% no contesta en absoluto, un 43% creen que no tiene razón ninguno de los dos o que cada uno tiene algo de razón, pero mientras un 21% opinan que tiene más razón Palestina, sólo un 6% creen que es Israel quién tiene más razón.

### **Los Conflictos entre el Gobierno de la Nación y el gobierno de la Comunidad Autónoma Vasca**

Las relaciones entre el PP y el PNV, y por tanto entre el Gobierno de la Nación y el gobierno de la Comunidad Autónoma Vasca no sólo no han mejorado, sino que parecen haberse deteriorado cada vez más, si es que ello era posible. Los conflictos más recientes se han centrado en la renovación del Concierto Económico con esa Comunidad Autónoma, y en la aprobación de los Presupuestos de la Comunidad Autónoma, si bien en esta cuestión el conflicto no se ha limitado al grupo del PP en ese Parlamento autonómico, sino que ha implicado también al grupo parlamentario del PSOE y al de Batasuna.

En lo que respecta a la negociación de la renovación del Concierto Económico, un 36% de los entrevistados culpa al gobierno de la Comunidad Autónoma Vasca de la falta de acuerdo, mientras que un 20% culpa al Gobierno de la Nación, pero el 24% de los entrevistados no opinó, y otro 20% afirmaba que ninguno de los dos gobiernos tuvo culpa, o que los dos gobiernos tuvieron algo de culpa.

En cuanto al segundo conflicto, cuando se formuló la pregunta la postura de Batasuna había permitido no rechazar los presupuestos en su totalidad, y por tanto se preveía que facilitaría la aprobación total de los presupuestos, razón por la cual se preguntó por el partido que, según el entrevistado, había tenido más culpa en que se tardase tanto en llegar a un acuerdo sobre los presupuestos vascos. Un 36% contestó que la culpa de ese retraso correspondía al Gobierno del PNV, mientras que sólo un 10% atribuía la culpa al PP, un 7% a Batasuna, y un 2% al PSOE, si bien un 31% no contestó a la pregunta, y un 15% afirmaba que no tuvo la culpa nadie o que la tuvieron todos.

### **La Crisis del PSOE en el País Vasco**

Las últimas elecciones autonómicas en el País Vasco en mayo del 2001 mostraron la existencia de grandes divergencias internas que se percibían en el PSOE en esa Comunidad Autónoma, y que ASEP comentó ampliamente tanto en su pronóstico de los resultados como en el análisis de los mismos. Era evidente que un sector de ese partido quería coordinar su política frente al terrorismo de ETA y frente al nacionalismo excluyente del PNV con el Partido Popular (Nicolás Redondo y Rosa Díez entre otros, aparentemente respaldados por Rodríguez Zapatero y la Ejecutiva Federal), mientras que otro sector del partido rechazaba ese pacto con el PP y se mostraba más favorable a un pacto con el PNV (Txiqui Venegas y Odón Elorza entre otros, aparentemente respaldados por Felipe González y la "vieja guardia" del PSOE). Un solo escaño de diferencia, que habría dado la victoria a la coalición PP-PSOE sobre la coalición PNV-EA, justificó a este segundo sector del PSOE en su denuncia de ese pacto como "un fracaso de la estrategia electoral", a pesar de que todos los resultados demostraban lo contrario. Como consecuencia de esa confrontación entre dos posturas tan distintas, parece que ha vencido la interpretación de Felipe González, lo que ha conducido a la dimisión de Nicolás Redondo Terreros al frente del PSE-PSOE.

La opinión pública parece muy dividida respecto a su acuerdo-desacuerdo con la dimisión de Nicolás Redondo, de manera que un 17% están de acuerdo con ella, frente a un 14% que está en contra, pero la realidad es que la mayoría de los entrevistados afirman no tener opinión sobre esa cuestión (47%) o simplemente no contestan a la pregunta (23%).

Pero, cuando la pregunta se concreta más en si el PSE debería seguir una política de colaboración con el PP frente al PNV o, por el contrario, buscar una línea de colaboración con el PNV frente al PP, la mayoría se pronuncian a favor de la continuidad de la colaboración con el PP frente al PNV (41%), frente al 6% que creen que debe buscar una línea de colaboración con el PNV frente al PP, pero un 24% opinan que "debe mantener su propia línea política, independiente del PP y del PNV", y un 29% no opinan sobre la cuestión.

### **La Presidencia Española de la Unión Europea**

Con motivo del inicio de la Presidencia Española de la Unión Europea durante el primer semestre del año 2002, ha parecido conveniente conocer qué es lo que los españoles esperan de esa presidencia española.

En primer lugar, se ha puesto de manifiesto que un tercio de los entrevistados (35%) sabían que España ya ha presidido la Unión Europea en alguna otra ocasión, pero un 29% creen erróneamente que ésta es "la primera vez que España ocupa la Presidencia de la Unión Europea", y el 36% no sabe o no contesta a la pregunta.

Tomando en consideración al 35% que sabían que España ya había presidido la Unión Europea anteriormente, sólo un 21% (es decir, sólo un 7% del total de entrevistados) sabían que España había presidido la Unión Europea en dos ocasiones (1989 y 1995, ambas con Felipe González). Un 12% recordaba sólo la presidencia en 1989 y otro 27% recordaba la de 1995, pero un 2% daba otras respuestas, y el 38% restante no contestó en absoluto.

Puesto que el inicio de la presidencia española ha coincidido con la entrada en vigor del euro, parecía obligado preguntar por los posibles beneficios o perjuicios que la nueva moneda provocará en la economía española. Más de la mitad de los entrevistados (55%) opinan que el euro beneficiará mucho o algo a la economía española, frente a un 10% que piensan que la perjudicará algo o mucho, mientras que el 35% restante cree que no beneficiará ni perjudicará o simplemente no contesta a la pregunta.

Al pedir que se compare al euro con el dólar, un 60% de los entrevistados cree que el dólar seguirá siendo más fuerte que el euro, y solamente un 18% creen que el euro será más fuerte que el dólar en los próximos años.

Finalmente, y confirmando las impresiones adquiridas a través de los medios de comunicación respecto a la adaptación de la sociedad española a la nueva moneda europea, un 74% de los entrevistados afirman que se han adaptado al uso del euro con mucha o cierta facilidad, frente a un 26% que dicen haber tenido cierta o mucha dificultad para adaptarse a la nueva moneda.

Puesto que el objetivo principal de estas preguntas era el de conocer cuáles son las expectativas de los españoles respecto a los logros alcanzables durante los seis meses de presidencia española, se pidió a los entrevistados que señalaran los tres problemas más importantes actualmente planteados a la Unión Europea que les gustaría que se resolvieran, o que tuviesen un gran impulso hacia su resolución, durante estos próximos seis meses. Cuando se toma en consideración exclusivamente el primer problema mencionado, se observa que los más mencionados son "la eliminación del terrorismo de ETA", "la inmigración", "la eliminación del terrorismo internacional" y "el fortalecimiento del euro (de la economía europea)". Y ese mismo orden se mantiene cuando se toman conjuntamente los tres problemas mencionados por cada entrevistado, de manera que los tres problemas que los españoles desearían ver resueltos durante la presidencia española, mencionados todos ellos por más del 50% de los entrevistados, fueron los mismos tres anteriormente citados, y en el mismo orden en que fueron citados, ocupando el cuarto lugar otra vez "el fortalecimiento del euro".

Los españoles muestran un gran optimismo al estimar los logros que podrán alcanzarse durante los seis meses de presidencia española. En relación con el terrorismo de ETA, que parece ser la principal preocupación de los españoles tanto en ésta como en otras encuestas, un 61% de entrevistados creen que la presidencia española contribuirá mucho o algo a solucionarlo, frente a un 31% que opinan que contribuirá poco o nada a su solución.

Por otra parte, un 59% de los entrevistados confían mucho o algo en que, durante los próximos meses, se pondrá en marcha el espacio judicial europeo, frente a un 31% que confían poco o nada en absoluto.

Y un 51% creen, asimismo, que se avanzará mucho o algo en estos próximos seis meses en el establecimiento de una política de Defensa y Política Exterior común de la Unión Europea, frente a un 28% que creen que se avanzará poco o nada en absoluto en el establecimiento de esa política.

En cuanto a la inmigración, considerado como el segundo problema más importante que los españoles desearían ver resuelto durante estos próximos seis meses, un 39% de los entrevistados consideran muy o algo adecuada la política seguida hasta ahora por la UE, aunque un 43% la consideran poco o nada adecuada.

Y, en esa misma línea de discusión, sólo un 31% de los entrevistados opinan que la inmigración es muy beneficiosa, o más beneficiosa que perjudicial, para el país receptor, pero un 33% creen que es muy perjudicial o más perjudicial que beneficiosa, y un 20% creen que no tiene efectos significativos sobre el país receptor.

Pero una de las cuestiones más importantes del semestre en que España preside la Unión Europea se refiere a su posible ampliación para admitir a varios países del Este de Europa. Un 50% de los entrevistados se muestra totalmente o bastante partidario de que se admita a los países aspirantes del Este de Europa, pero sólo un 46% estaría a favor de la admisión de Rusia, y una proporción aún menor (44%) sería favorable a la admisión de Turquía.

# **1. SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP**

# 1. El Sistema de Indicadores Sociales A.S.E.P.

La idea de disponer de un sistema de indicadores que reflejen de manera válida y fiable, a la vez que de forma resumida y cuantificable, la realidad de una sociedad en un momento determinado, así como su evolución en el tiempo, ha constituido una firme aspiración de los científicos sociales desde hace ya varias décadas, durante las cuales han sido muchos los intentos, individuales y colectivos, por construir un sistema de indicadores sociales, habiéndose llegado a algunas conclusiones que se resumen a continuación:

- a. Conviene diferenciar entre indicadores objetivos (tasa de natalidad, proporción de analfabetos, etc.), generalmente obtenidos de fuentes estadísticas, e indicadores subjetivos (número ideal de hijos, intención de voto, etc.), generalmente obtenidos mediante encuestas o sondeos.

En consecuencia, los indicadores subjetivos pueden referirse a hechos objetivos verificables (y la comparación entre ambos puede aportar a veces interesantes interpretaciones), o a hechos subjetivos strictu sensu, es decir, a actitudes, opiniones o intenciones de comportamiento. En este sentido, conviene recordar que las actitudes son predisposiciones evaluativas de un sujeto respecto a diferentes objetos sociales (personas, instituciones, hechos sociales, etc.); las opiniones son actitudes verbalizadas por el sujeto; y las intenciones de comportamiento son sólo eso, predisposiciones de acción verbalizadas por el sujeto.

- b. Una segunda conclusión general respecto a los problemas para construir un sistema de indicadores sociales es la de que ciertos indicadores pueden fluctuar en períodos cortos de tiempo, como semanas o meses (p. ej., el consumo de ciertos productos), mientras que otros varían a lo largo de períodos más largos, como años o décadas (p. ej., las actitudes básicas, como las ideológicas o las religiosas). En este caso conviene recordar una vez más que la investigación puede detectar un cambio en las opiniones (actitudes verbalizadas) aún en el supuesto de que no haya existido cambio en las actitudes.
- c. Y una tercera conclusión general es la de que, al menos por el momento, no existe un sistema único de indicadores sociales que haya sido aceptado por toda la



comunidad de científicos e investigadores sociales como más idóneo. El objetivo principal de esta investigación, concebida como de periodicidad mensual, es el de proporcionar una panorámica general de los estados actitudinales y de opinión de la sociedad española, (y de los cambios que se produzcan), sobre aquellos aspectos que suelen tomar en consideración quienes tienen la responsabilidad de adoptar las decisiones sobre directrices en los niveles más altos del sector público y del privado.

Se ha optado por construir un sistema de indicadores subjetivos (en el sentido de que son los propios individuos quienes proporcionan la información), aunque a veces existe posibilidad de contrastarlos con indicadores objetivos procedentes de fuentes estadísticas. En segundo lugar, se ha optado por construir un sistema de indicadores que incluye algunos susceptibles de variación en cortos períodos de tiempo para que los responsables de tomar decisiones sobre directrices conozcan de manera casi inmediata los cambios que puedan estar produciéndose en las actitudes, opiniones y comportamientos de los españoles, y otros que suelen variar a lo largo de periodos más largos de tiempo, y cuya justificación es precisamente ésta, la de proporcionar cierta seguridad sobre la validez y fiabilidad del instrumento de investigación utilizado (el cuestionario mensual) sobre la base de la ausencia de cambios.

Si se observa cierta estabilidad en indicadores cuya variación se sabe que se produce a largo plazo (p. ej., el posicionamiento ideológico), se concederá mayor importancia a las variaciones que se observen en indicadores cuya variación se sabe que se puede producir en un plazo corto (p. ej., satisfacción con el Gobierno).

La elección de este sistema de indicadores no implica, por otra parte, que se considere que es el único o el mejor posible. En este sentido, ASEP ha revisado anualmente su sistema de indicadores, desde el inicial en el curso 1986-87 hasta el actual para el curso 1.999-2.000, tratando de mejorarlo sobre la base de la experiencia de su utilización durante esos años. Los criterios para seleccionar dichos indicadores han sido y son los siguientes:

- 1) Incluir sólo indicadores basados en preguntas de estructura y contenido invariable.
- 2) No incluir indicadores que impliquen percepción de cambios, cuando no queda clara la interpretación del cambio.

## **1.1. ANALISIS GENERAL DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP**

Los dieciocho indicadores utilizados son:

1. ISC: Índice de Sentimiento del Consumidor
2. IESE: Índice de Evaluación de la Situación Económica.
3. IPA: Índice de Propensión al Ahorro.
4. IA: Índice de Ahorro.
5. ISCV: Índice de Satisfacción con la Calidad de Vida.
6. IO: Índice de Optimismo.
7. IPR: Índice de Práctica Religiosa.
8. IPM: Índice de Postmaterialismo.
9. ISD: Índice de Satisfacción con la Democracia.
10. ISG: Índice de Satisfacción con el Gobierno.
11. IAP: Índice de Alienación Política.
12. IPI: Índice de Posicionamiento Ideológico.
13. ISN: Índice de Sentimiento Nacionalista.
14. ISUE: Índice de Satisfacción con la Pertenencia de España en la UE.
15. IBUE: Índice del Beneficio para España por su Pertenencia a la UE.
16. IBCA: Índice del Beneficio para la Comunidad Autónoma por la Pertenencia de España a la UE.
17. IBEN: Índice del Beneficio para el Entrevistado por la Pertenencia de España a la UE.
18. IEI: Índice de Exposición a la Información.

En el Cuadro 1.1.1. se ofrece el valor de cada uno de los dieciocho indicadores, además de la intención directa y estimada de voto, de forma que se pueda visualizar fácilmente la evolución de cada uno de ellos durante los últimos doce meses.

El análisis global del Sistema de Indicadores ASEP para este mes puede resumirse así:

- La mayor parte de los indicadores han experimentado cierta mejoría este mes, posiblemente a causa de la entrada en vigor del euro y de cierta mejora en la situación económica, además de por la euforia provocada por la Presidencia Española de la Comisión Europea y por la inminente celebración (cuando se realizaron las entrevistas) del Congreso del PP. De manera más concreta, el Sentimiento del Consumidor ha aumentado dos puntos, y la Evaluación de la Situación Económica han aumentado seis puntos, aunque ambos indicadores permanecen todavía ligeramente por debajo del nivel de equilibrio, como llevan desde hace más de año y medio..
- Los dos indicadores de ahorro (Propensión al Ahorro y Proporción de Ahorradores), repiten sus resultados del mes pasado, y se encuentran en niveles medios al compararlos con los obtenidos a lo largo de los últimos doce meses.
- Los indicadores sociales son menos susceptibles de variación, si bien de un mes a otro pueden producirse ligeras oscilaciones. La confianza en la situación económica personal, medida por el índice de Optimismo, continúa este mes prácticamente en el nivel de equilibrio, más o menos como en los últimos cuatro meses, aunque un punto más alto que el mes pasado, lo que parece confirmar, como los dos indicadores económicos principales, cierta mayor satisfacción presente y cierta mayor confianza en el futuro. Los restantes indicadores sociales no varían significativamente respecto a meses anteriores.
- En lo que respecta a los indicadores políticos, se mantiene en los altos niveles habituales la Satisfacción con el Funcionamiento de la Democracia (aunque disminuye cuatro puntos), pero aumenta significativamente, nada menos que ocho puntos, la Satisfacción con el Gobierno, logrando así la segunda mejor valoración de los últimos doce meses, lo que indica que hay claramente más satisfechos que insatisfechos con el Gobierno, muy probablemente otra vez a causa de la Presidencia Europea y de la proximidad del Congreso del PP, que han provocado mayor notoriedad del Gobierno y en general mejor imagen en los medios. Se reduce levemente la alienación política, parece afianzarse el desplazamiento hacia el centro del posicionamiento medio de los españoles en la escala de ideología, y mejoran

muy significativamente las actitudes de los españoles hacia la integración española en la Unión Europea, las más altas que se han alcanzado en los últimos años.

- En cuanto al índice de exposición a la información, aumenta cinco puntos, posiblemente a causa de la entrada en vigor del euro y de la Presidencia Española de la Comisión Europea.
- Los cuatro indicadores relativos a la Unión Europea son ligeramente superiores a los del mes pasado, mostrando cierta satisfacción por la pertenencia de España a la UE, y percibiendo claramente muchos más beneficios que perjuicios tanto para España como para la Comunidad Autónoma y el propio entrevistado a causa de dicha pertenencia .
- En cuanto a los indicadores de intención de voto, si se compara la estimación de voto con los resultados reales de las pasadas elecciones del 12 de marzo de 2.000 se observan los siguientes cambios:
  - Leve disminución de la abstención estimada, (que incluye también a los indecisos o a los que ocultan sus intenciones), para el PP, partidos nacionalistas de centro y derecha y "otros" partidos,
  - Ligero incremento para PSOE,
  - Estabilidad de voto para partidos nacionalistas de izquierda y de IU.

**Cuadro 1.1.1.**

**Sistema de Indicadores Sociales ASEP.**

	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02
<b>ECONOMICOS Y DE CONSUMO</b>												
1 -ISC	98	94	100	97	98	98	98	96	94	94	94	96
2 -IESE	97	88	99	92	94	95	92	88	83	87	85	91
3 -IPA	137	138	135	140	132	136	138	137	133	141	138	138
4 -IA	44	45	42	46	41	43	46	43	40	46	44	44
<b>SOCIALES</b>												
5 -ISCV	179	176	179	181	179	184	178	176	180	181	180	181
6 -IO	104	100	105	103	104	103	104	102	102	100	100	101
7 -IPR	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3	2,2	2,2	2,2	2,3
8 -IPM	38	36	38	35	36	34	41	32	35	37	37	34
<b>POLITICOS</b>												
9 -ISD	155	151	157	160	152	153	153	161	150	155	156	152
10 -ISG	113	108	112	117	117	113	111	123	117	115	113	121
11 -IAP	30	31	30	31	33	35	32	36	34	34	35	31
12 -IPI	3,5	3,6	3,4	3,6	3,6	3,5	3,5	3,7	3,7	3,7	3,6	3,7
13 -ISN	3,2	3,2	3,1	3,2	3,1	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,3	3,2
14 -ISUE	102	110	109	100	104	106	109	112	107	104	107	117
15 -IBUE	167	170	171	166	166	167	169	170	171	170	173	181
16 -IBCA	162	166	166	160	162	163	166	168	166	166	169	179
17. IBEN	157	160	162	156	158	159	160	164	162	163	164	173
<b>EXPOSICION A INFORMACION</b>												
18 -IEI	128	114	111	111	112	103	103	111	110	101	104	109
<b>INTENCION DIRECTA DE VOTO</b>												
- PP	26,1	30,2	27,9	29,6	28,7	26,4	25,9	28,2	29,7	31,3	26,3	29,8
- PSOE	28,0	25,7	26,4	26,3	22,4	26,5	27,2	22,7	23,7	23,2	25,4	26,5
- IU	4,1	3,8	5,7	4,2	5,6	4,0	4,0	4,8	4,6	3,4	4,6	3,8
- Otros	13,4	11,2	12,5	10,5	12,9	12,2	13,9	11,7	10,8	11,8	13,4	11,6
- No Votará	10,1	10,8	11,3	10,7	10,4	10,1	12,8	11,0	11,6	11,5	12,5	11,0
- NS/NC	18,3	18,3	16,2	18,7	20,0	20,8	16,2	21,6	19,6	18,8	17,8	17,3
<b>INTENCION DE VOTO ESTIMADA</b>												
- PP	28,7	28,7	29,4	31,1	31,0	29,2	29,0	31,9	29,3	31,4	28,7	29,7
- PSOE	27,3	26,2	25,4	23,8	23,6	25,1	25,1	22,9	26,1	25,2	24,2	26,6
- IU	3,5	3,5	4,2	3,8	4,1	3,5	4,0	3,9	3,9	3,7	4,8	3,9
- Nacional. Derecha	6,3	5,2	5,4	5,3	5,5	5,9	5,9	4,7	5,2	5,9	5,1	5,0
- Nacional. Izquierda	2,2	2,2	2,5	2,3	2,2	2,5	2,5	1,9	2,0	2,0	1,9	2,1
- Otros	3,4	3,8	4,2	4,1	3,2	3,9	3,7	3,7	3,4	3,5	4,2	3,0
- Abstención	28,6	30,4	28,9	29,6	30,4	29,9	29,8	31,0	30,1	28,3	31,1	29,7

## **1.2. ANALISIS ESPECIFICO DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP**

Aunque cada uno de los dieciocho indicadores (más la intención de voto) que componen el Sistema de Indicadores Sociales es analizado detalladamente en otros lugares del Informe, es conveniente examinar la relación que existe entre todos ellos.

En el Cuadro 1.2.0. se presentan las categorías más extremas de cada una de las variables explicativas seleccionadas, las cuales, como es obvio, pretenden poner en evidencia los segmentos de la población que más contrastan entre sí, por lo que parte de los entrevistados quedan excluidos en cada caso, bien por no haber contestado o por haberlo hecho mediante alguna de las categorías intermedias en cada escala.

Finalmente, en el Cuadro 1.2.1. se presentan las relaciones de estos mismos indicadores entre sí. En las columnas se ha resumido cada indicador en una medida resumen (media aritmética, % en una categoría descriptiva, o índice de diferencia entre dos categorías contrapuestas, según los casos), y en las filas se han incluido las mismas categorías de clasificación que en el Cuadro 1.2.0.

La lectura de este cuadro-resumen se puede realizar de dos formas diferentes: se puede ver la variación de un indicador (columna) según los diferentes segmentos (filas) de entrevistados, o se pueden ver los valores en cada uno de los indicadores (columnas) de un solo segmento de la población (fila).

El propósito de estos cuadros, por tanto, es:

- a) En primer lugar, ofrecer de forma eminentemente descriptiva el contraste entre los valores de los indicadores que componen el sistema (más la intención directa de voto) para diferentes segmentos de la población suficientemente diferenciados.
- b) En segundo lugar, y dado que estos datos se presentan mensualmente, hacer resaltar los segmentos de la población en que se pueden estar produciendo cambios importantes respecto a algún indicador en concreto, lo que ayudará a explicar la evolución de esos indicadores en el conjunto de la población.
- c) En tercer lugar, mostrar las relaciones entre los distintos indicadores de forma descriptiva.

Cuadro 1.2.0.

**Perfil Sociológico de los Españoles en base al Sistema de  
Indicadores Sociales ASEP**

<b>INDICADORES:</b>	<b>I-01</b>	<b>II-01</b>	<b>III-01</b>	<b>IV-01</b>	<b>V-01</b>	<b>VI-01</b>	<b>VII-01</b>	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>
<b>Total</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.205)</b>	<b>(1.209)</b>	<b>(1.214)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>
	%											
<b>Evaluación Situación Económica</b>												
Optimistas	20	17	20	15	16	16	15	14	14	12	13	15
Pesimistas	23	29	21	23	23	22	23	26	30	26	28	24
<b>Propensión al Ahorro</b>												
Ahorran	44	45	42	46	41	50	46	43	40	46	44	44
Se Endeudan	7	7	8	6	8	7	8	6	7	5	6	6
<b>Satisfacción con Calidad de Vida</b>												
Satisfechos	86	84	86	88	85	89	86	84	86	87	86	87
Insatisfechos	7	8	7	7	6	5	8	8	6	6	6	6
<b>Optimismo Personal</b>												
Optimistas	19	18	22	18	19	20	19	18	18	16	16	18
Pesimistas	15	18	16	15	15	16	15	16	16	16	16	17
<b>Práctica Religiosa</b>												
Alta	19	21	18	20	19	19	18	20	17	18	16	19
Baja	57	54	56	55	56	57	58	55	58	59	59	57
<b>Postmaterialismo</b>												
Materialistas	62	64	62	65	64	66	59	68	65	63	63	66
Post-materialistas	38	36	38	35	36	34	41	32	35	37	37	34
<b>Satisfacción con Democracia</b>												
Satisfechos	71	66	71	72	67	69	68	72	67	70	70	67
Insatisfechos	15	16	14	13	15	16	16	12	17	15	14	15
<b>Satisfacción con Gobierno</b>												
Satisfechos	48	45	48	49	48	47	47	51	48	46	46	51
Insatisfechos	35	37	36	32	31	34	36	28	32	31	33	29
<b>Posicionamiento Ideológico</b>												
Izquierda	36	34	38	34	34	37	38	31	29	32	33	32
Centro	25	24	25	25	24	26	25	28	28	26	28	26
Derecha	16	18	14	16	17	16	16	18	17	18	15	18
<b>Sentimiento Nacionalista</b>												
Más nacionalistas	20	20	20	20	20	19	18	19	18	15	14	17
Más españoles	28	29	24	27	24	25	26	28	29	27	25	27
<b>Satisfacción con Pertenencia a UE</b>												
Satisfechos	13	18	18	11	14	14	18	19	14	13	14	22
Insatisfechos	10	8	9	11	10	8	10	8	7	9	7	5
<b>Beneficio de España en la UE</b>												
Beneficia	78	81	80	78	78	78	81	80	81	80	82	87
Perjudica	12	10	10	12	12	10	12	10	10	10	9	6
<b>Beneficio de las CC.AA. en la UE</b>												
Beneficia	75	78	78	75	76	75	79	79	78	78	80	85
Perjudica	14	12	12	15	14	12	13	10	12	12	11	7
<b>Beneficio del Entrevistado en la UE:</b>												
Beneficia	68	72	72	70	71	71	73	74	74	74	74	80
Perjudica	12	12	10	14	13	12	13	10	12	11	10	8
<b>Exposición a Información</b>												
Alta	64	57	56	55	56	52	51	55	55	51	52	55
Ninguna	2	6	6	6	8	8	8	7	6	6	8	6
<b>Posición Social</b>												
Alta	13	14	14	13	14	14	14	13	13	13	12	13
Baja	37	35	39	37	37	35	37	36	35	36	37	38
<b>Intención de Voto Directa</b>												
PP	26	30	28	30	29	26	26	28	30	31	26	30
PSOE	28	26	26	26	22	26	27	23	24	23	25	26
IU	4	4	6	4	6	4	4	5	5	3	5	4

**Cuadro 1.2.1.**

**Sistema de Indicadores Sociales ASEP**

ENERO 2002	Total	Económicos y de Consumo				Sociales			
		ISC	IESE	IPA	IA	ISCV	IO	IPR	IPM
<b>TOTAL</b>	<b>(1224)</b>	<b>96</b>	<b>91</b>	<b>138</b>	<b>44</b>	<b>181</b>	<b>101</b>	<b>2,3</b>	<b>34%</b>
<b>Evaluación de la Situación Económica:</b>									
Optimistas	(188)	143	200	143	49	188	136	2,4	42%
Pesimistas	(294)	52	-	123	32	162	70	2,2	36%
<b>Propensión al Ahorro:</b>									
Ahorro algo	(542)	102	100	200	100	191	109	2,5	36%
Prestan dinero	(73)	81	81	-	-	143	89	2,2	26%
<b>Satisfacción con la Calidad de Vida:</b>									
Satisfecho	(1063)	99	95	143	48	200	105	2,3	34%
Insatisfecho	(73)	68	55	102	22	-	70	2,3	33%
<b>Optimismo Personal:</b>									
Optimista	(222)	136	122	140	47	184	200	2,1	43%
Pesimista	(210)	46	49	115	27	154	-	2,2	26%
<b>Práctica Religiosa:</b>									
Alta	(237)	96	95	151	55	181	97	4,3	28%
Media	(222)	99	96	141	48	182	105	3,0	30%
Baja	(702)	95	88	134	40	182	101	1,4	35%
<b>Postmaterialismo:</b>									
Materialistas	(811)	94	90	136	43	181	96	2,4	-%
Post-materialistas	(413)	99	94	142	47	181	110	2,1	100%
<b>Satisfacción con Democracia:</b>									
Satisfechos	(824)	100	99	143	47	188	105	2,4	32%
Insatisfechos	(187)	81	67	127	39	161	90	2,0	42%
<b>Satisfacción con Gobierno:</b>									
Satisfechos	(619)	103	105	142	48	186	105	2,5	29%
Insatisfechos	(359)	85	72	128	34	175	96	2,0	44%
<b>Posicionamiento Ideológico:</b>									
Izquierda	(391)	92	84	134	39	180	99	1,9	44%
Centro	(314)	99	93	136	43	185	105	2,4	30%
Derecha	(221)	103	108	151	57	188	105	2,9	24%
<b>Sentimiento Nacionalista:</b>									
Más nacionalistas	(206)	97	92	139	45	172	102	2,2	38%
Igual	(658)	97	91	144	48	185	102	2,3	33%
Más españoles	(333)	94	92	128	37	179	98	2,4	31%
<b>Estado de Animo:</b>									
Bueno	(934)	99	95	146	50	193	106	2,2	34%
Malo	(276)	84	78	113	28	141	86	2,5	32%
<b>Identificación Espacial:</b>									
Local	(397)	93	89	134	42	180	93	2,3	27%
Nacional	(85)	97	82	146	47	178	120	2,0	41%
Supranacional	(637)	98	95	140	46	181	103	2,3	34%
<b>Satisfacción con pertenencia a UE:</b>									
Satisfechos	(265)	103	101	140	46	185	109	2,5	29%
Insatisfechos	(59)	82	75	123	34	154	88	2,0	39%
<b>Beneficio de España en la UE:</b>									
Beneficia	(1064)	98	94	141	46	184	103	2,3	34%
Perjudica	(75)	81	66	125	37	163	90	2,1	39%
<b>Beneficio de las CC.AA. en la UE:</b>									
Beneficia	(1045)	98	94	141	46	184	103	2,3	34%
Perjudica	(81)	83	67	125	35	164	92	2,0	38%
<b>Beneficio del Entrevistado en la UE:</b>									
Beneficia	(982)	98	95	142	47	184	103	2,3	33%
Perjudica	(95)	80	62	124	34	167	88	2,1	36%
<b>Exposición a la Información:</b>									
Alta, Media	(669)	98	95	143	49	182	105	2,3	35%
Baja, Ninguna	(555)	93	87	132	39	180	96	2,3	32%
<b>Posición Social:</b>									
Baja	(461)	91	88	128	37	175	93	2,5	25%
Media	(603)	98	95	143	47	184	104	2,2	39%
Alta	(161)	100	85	150	53	187	113	2,1	41%
<b>Intención de Voto:</b>									
PP	(365)	103	107	142	47	185	102	2,6	26%
PSOE	(324)	92	83	134	38	179	101	2,1	37%
IU	(47)	90	83	129	38	184	97	1,7	40%



**Cuadro 1.2.1. (Continuación)**  
**Sistema de Indicadores Sociales ASEP**

ENERO 2002	Total	Políticos										Intención de Voto		
		ISD	ISG	IAP	IPI	ISN	ISUE	IBES	IBCA	IBENT	IEI	PP	PSOE	IU
<b>TOTAL</b>	<b>(1224)</b>	<b>152</b>	<b>121</b>	<b>31%</b>	<b>3,7</b>	<b>3,2</b>	<b>117</b>	<b>181</b>	<b>179</b>	<b>173</b>	<b>109</b>	<b>30</b>	<b>26</b>	<b>4</b>
<b>Evaluación de la Situación</b>														
<b>Económica:</b>														
Optimistas	(188)	160	146	23%	3,9	3,3	126	189	187	182	139	41	21	4
Pesimistas	(294)	120	86	34%	3,2	3,3	111	169	166	158	113	17	32	5
<b>Propensión al Ahorro:</b>														
Ahorro algo	(542)	157	132	33%	3,9	3,2	119	185	184	180	121	32	23	3
Prestan dinero	(73)	114	116	40%	3,8	3,5	115	167	166	154	100	28	17	6
<b>Satisfacción con la Calidad de Vida:</b>														
Satisfecho	(1063)	158	125	30%	3,7	3,3	118	184	182	175	111	31	26	4
Insatisfecho	(73)	106	97	35%	3,2	3,3	103	159	159	156	110	19	30	2
<b>Optimismo Personal:</b>														
Optimista	(222)	151	124	28%	3,7	3,2	127	188	185	179	124	29	26	5
Pesimista	(210)	124	103	35%	3,5	3,3	114	173	171	164	99	27	26	6
<b>Práctica Religiosa:</b>														
Alta	(237)	163	146	32%	4,3	3,3	122	181	180	173	108	43	19	1
Media	(222)	159	139	29%	3,9	3,3	125	186	184	178	107	35	25	4
Baja	(702)	147	110	29%	3,4	3,2	112	179	177	170	108	25	29	5
<b>Postmaterialismo:</b>														
Materialistas	(811)	156	130	31%	3,8	3,3	119	181	179	173	106	33	25	3
Post-materialistas	(413)	145	105	30%	3,4	3,2	113	181	178	171	115	23	29	5
<b>Satisfacción con Democracia:</b>														
Satisfechos	(824)	200	142	26%	3,8	3,3	123	187	185	180	115	37	26	3
Insatisfechos	(187)	-	54	33%	3,0	3,0	104	164	161	153	108	12	29	9
<b>Satisfacción con Gobierno:</b>														
Satisfechos	(619)	178	200	25%	4,2	3,3	126	191	189	183	115	51	16	2
Insatisfechos	(359)	115	-	22%	2,8	3,1	103	168	165	160	115	4	48	8
<b>Posicionamiento Ideológico:</b>														
Izquierda	(391)	135	72	15%	2,4	3,1	111	177	173	167	117	5	58	9
Centro	(314)	165	140	33%	4,0	3,2	117	184	182	177	112	38	16	2
Derecha	(221)	175	177	11%	5,4	3,4	135	193	190	182	126	81	3	1
<b>Sentimiento Nacionalista:</b>														
Más nacionalistas	(206)	127	105	25%	3,2	1,8	113	179	176	168	117	18	27	2
Igual	(658)	158	122	31%	3,7	3,0	116	182	180	173	106	32	26	4
Más españoles	(333)	156	131	31%	3,8	4,7	119	180	179	173	111	35	27	4
<b>Estado de Animo:</b>														
Bueno	(934)	157	125	31%	3,7	3,2	117	183	181	176	116	29	26	3
Malo	(276)	137	110	28%	3,6	3,3	114	175	171	162	91	32	29	6
<b>Identificación Espacial:</b>														
Local	(397)	151	114	38%	3,6	3,1	117	177	177	169	85	25	28	4
Nacional	(85)	145	126	23%	3,3	2,9	122	184	180	171	120	25	34	7
Supranacional	(637)	155	128	26%	3,8	3,4	115	184	182	177	118	35	26	2
<b>Satisfacción con pertenencia a UE:</b>														
Satisfechos	(265)	168	146	26%	4,0	3,4	200	199	197	194	133	40	25	3
Insatisfechos	(59)	99	50	29%	3,1	3,3	-	55	48	38	122	9	38	3
<b>Beneficio de España en la UE:</b>														
Beneficia	(1064)	157	127	29%	3,7	3,2	124	200	196	189	113	33	26	4
Perjudica	(75)	111	63	40%	3,0	3,2	48	-	18	23	115	7	29	7
<b>Beneficio de las CC,AA, en la UE:</b>														
Beneficia	(1045)	157	128	29%	3,7	3,2	124	199	200	191	113	32	26	4
Perjudica	(81)	114	64	36%	3,1	3,1	50	32	-	17	111	9	31	5
<b>Beneficio del Entrevistado en la UE:</b>														
Beneficia	(982)	158	128	30%	3,7	3,3	125	198	199	200	114	32	26	4
Perjudica	(95)	112	68	34%	3,2	3,3	56	59	44	-	118	13	30	6
<b>Exposición a la Información:</b>														
Alta, Media	(669)	156	122	27%	3,7	3,2	121	183	182	175	200	32	26	5
Baja, Ninguna	(555)	147	120	35%	3,6	3,3	112	178	175	169	-	27	27	3
<b>Posición Social:</b>														
Baja	(461)	153	120	37%	3,7	3,2	112	175	174	165	74	28	26	3
Media	(603)	149	121	29%	3,7	3,2	116	183	180	175	122	31	27	3
Alta	(161)	159	127	20%	3,5	3,5	133	190	191	188	165	33	24	8
<b>Intención de Voto:</b>														
PP	(365)	177	183	-%	4,7	3,4	128	193	191	183	118	100	-	-
PSOE	(324)	150	77	-%	2,7	3,2	113	178	175	170	108	-	100	-
IU	(47)	121	57	-%	2,6	3,3	113	171	175	171	127	-	-	100



## **2. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LA POBLACION ESPAÑOLA**

## **2. Estructura Socioeconómica de la Población Española**

Para valorar adecuadamente la fiabilidad de los datos que se incluyen en este Informe se hace imprescindible justificar el carácter representativo de la muestra en que se basa. No basta con explicar el procedimiento seguido para la elección de la muestra, como se suele hacer en algunos estudios, sino que hay que hacer un esfuerzo por contrastar los datos sobre las principales características de la población, obtenidos sobre la base de la muestra utilizada, con los procedentes de Censos de Población u otras fuentes estadísticas.

Sólo cuando se tiene cierta seguridad respecto a la representatividad de la muestra, o cuando se conoce la magnitud y dirección de las desviaciones, se está en condiciones de aceptar que los datos sobre actitudes y opiniones son asimismo representativos.

Por ello, y aunque no sea frecuente en este tipo de estudios, es absolutamente necesario hacer un análisis riguroso de las principales características socioeconómicas de los hogares a que pertenecen los entrevistados, así como de las correspondientes a los propios entrevistados, con el fin de compararlas con datos estadísticos oficiales, en la medida en que éstos existan. En todo caso, el valor de estos datos sobre características de los hogares y de los entrevistados no es sólo descriptivo (permite comprobar la representatividad de la muestra), sino también explicativo, pues permite examinar las diferencias en las actitudes y comportamientos de los entrevistados según diferentes segmentos de la población.

## **2.1. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LOS HOGARES**

Se han tomado en consideración cinco características de los hogares que parecen suficientemente descriptivas: el tamaño, es decir, el número de personas que componen el hogar, el status ocupacional del cabeza de familia y el sector económico en que trabaja el cabeza de familia, el nivel de renta (los ingresos familiares) y el equipamiento de los hogares.

Los datos que se muestran en los Cuadros 2.1.1. a 2.1.3. permiten afirmar, por comparación con los datos oficiales procedentes del INE, que la muestra en que se basa esta investigación se ajusta a las características de la población española de 18 y más años, como se comprueba a continuación:

- Tan sólo un 6-9% de los españoles de 18 y más años residen en hogares unipersonales (un 10% este mes), mientras que tres cuartas partes residen en hogares de dos, tres o cuatro personas, y alrededor de una quinta parte reside en hogares de cinco o más personas. Por comparación con otros países europeos, el promedio habitual resultante de 3,4- 3,3 personas por hogar es relativamente elevado, lo que refleja la persistencia de pautas familiares tradicionales (coexistencia de varias generaciones en un mismo hogar) y la cada vez más tardía emancipación de los hijos del hogar familiar.
- La ocupación del cabeza de familia suele ser la variable más explicativa de la situación económica de un hogar, hasta el punto de que el status de los restantes miembros del hogar suele estar basado más en el status ocupacional del cabeza de familia que en el suyo propio. Dada la gran diversidad de criterios que se adoptan habitualmente para clasificar las numerosas ocupaciones, se han resumido en seis las categorías ocupacionales.
- Como puede comprobarse, alrededor de la tercera parte de los hogares tienen a un jubilado como cabeza de familia, proporción que comienza a ser importante en la sociedad española, al igual que en la mayor parte de Europa, y que incluye no sólo a los jubilados por edad, sino a los jubilados anticipadamente por razones del mercado laboral.

- La proporción de parados entre los cabezas de familia había fluctuado durante años entre 5-9%, pero desde hace ya tres años fluctúa entre el 3-5%, lo que es coherente con el descenso en las cifras oficiales del paro.
- En lo que respecta a los ingresos familiares mensuales, todas las investigaciones que se proponen averiguar los ingresos familiares coinciden en señalar las enormes dificultades de establecer éstos con precisión cuantitativa. Las razones son muy diversas: en primer lugar, la gente se resiste a contestar cuáles son sus ingresos (entre un 24-30% habitualmente), y en segundo lugar, con frecuencia se desconoce el volumen total de ingresos que entran en el hogar. Las proporciones en las diferentes categorías no suelen variar en  $\pm 2$  puntos porcentuales de un mes a otro y la distribución resultante este mes es muy similar a la de meses anteriores. En general se puede afirmar que en la mayoría de los hogares españoles los ingresos mensuales no superan las 150.000 pesetas.
- De los nueve bienes o artículos incluidos en este estudio para medir el equipamiento del hogar, la TV en color es el más ubicuo, pues la tienen prácticamente el 100% de los hogares. Más de un tercio de los hogares, además, disponen de 2 o más televisores en color.

Más del 80% de los españoles de 18 y más años son propietarios de su vivienda, y disponen en ella de teléfono.

Alrededor de tres cuartas partes tienen automóvil y vídeo, aunque sólo menos de dos tercios de los hogares tienen equipo de sonido.

Por el contrario, sólo alrededor de un 20% de los entrevistados afirman disponer en sus hogares de lavavajillas, pero alrededor del 30% disponen de ordenador personal y más de la mitad de los entrevistados poseen teléfono móvil (celular), proporción que parece estar creciendo más rápidamente en estos dos artículos que en el primero, y sobre todo el aumento es espectacular en cuanto al teléfono móvil.

Debe advertirse que desde octubre de 1996 se ha eliminado de esta lista la lavadora, puesto que más del 95% de los entrevistados, desde hace años, afirman tenerla en su hogar, incluyendo en su lugar el teléfono móvil.

En cuanto a la TV en color, aunque no hay dudas de que está presente en más del 95% de los hogares, se ha mantenido en la lista con el fin de diferenciar los hogares en que hay 2 o más receptores (asignándose ahora 1 punto a los que dicen tener 1 receptor, y 2 puntos a los que dicen tener 2 o más receptores).

El promedio de artículos es este mes de 6,5 por hogar, con un coeficiente de variación de alrededor del 37% (derivado del cociente entre la media aritmética y la desviación standard).

Al analizar los datos sobre equipamiento de los hogares según diversas características socioeconómicas de los mismos se comprueba, como era de esperar, que el promedio de artículos es mayor cuanto más alto es el nivel de status socioeconómico familiar y la posición social, y cuanto menor es la edad.

Debe resaltarse la importancia analítico-interpretativa del coeficiente de variación, que proporciona información sobre las diferencias intra-grupo (mayor o menor homogeneidad entre las personas que componen cada segmento de la población). Así, se suele comprobar que existe una mayor homogeneidad en cuanto a equipamiento entre los entrevistados de status socioeconómico alto y bajo, y entre los de posición social alta.

- Y finalmente, ha parecido conveniente intentar construir un índice-resumen que sintetice de manera clara y simple el nivel socioeconómico de los hogares. Para ello se ha construido un Índice de Status Socioeconómico Familiar, basado en los ingresos familiares, la ocupación del cabeza de familia y el equipamiento del hogar. Combinando estos tres indicadores se han definido cuatro niveles: alto, medio, medio-bajo y bajo. La importancia de este índice (ISSEF) es clara, no sólo desde el punto de vista descriptivo, sino sobre todo explicativo, como se pone de manifiesto a lo largo de este informe.

Alrededor de una quinta parte de los hogares tiene un status socioeconómico familiar bajo o medio-bajo, alrededor de la mitad tiene un status socioeconómico medio y más de otra tercera parte de los hogares pueden catalogarse este mes de status socioeconómico alto o medio-alto.

Debe resaltarse que, a pesar del cambio introducido en la elaboración del ISSEF a causa de los cambios en la escala de ingresos, en el índice de equipamiento del hogar y en la ocupación del cabeza de familia, la serie temporal apenas se ha visto afectada.

**Cuadro 2.1.1.**  
**Número de Personas que componen el Hogar en que residen los Entrevistados**

	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02
<b>Total</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.205)</b>	<b>(1.209)</b>	<b>(1.214)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>
	%											
1	7	8	7	8	9	8	8	9	8	10	8	10
2	22	23	24	23	23	24	24	22	25	24	24	24
3	27	24	22	24	22	24	25	23	23	26	24	23
4	28	31	29	28	28	28	26	27	28	26	30	27
5	10	10	11	12	12	10	11	12	10	9	11	10
6	4	3	4	3	4	3	4	4	4	2	3	4
7	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1
8 y más	1	1	1	1	1	*	1	1	1	1	*	1
NS/NC	*	*	*	*	1	*	*	*	*	*	*	*
Tamaño Medio del Hogar	3,3	3,3	3,3	3,3	3,3	3,2	3,3	3,3	3,3	3,1	3,2	3,2

**Cuadro 2.1.2.**  
**Status Ocupacional del Cabeza de Familia.**

	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02
<b>Total</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.205)</b>	<b>(1.209)</b>	<b>(1.214)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>
	%											
Alto	11	14	12	10	9	12	12	12	11	12	9	11
Medio	34	33	34	36	34	35	35	34	34	36	37	33
Bajo	16	16	18	15	18	18	16	16	18	16	17	18
En Paro	4	3	4	3	4	3	3	4	3	4	4	5
Ama de Casa	1	1	1	2	1	2	*	1	1	1	*	1
Jubilado	33	31	31	32	33	29	31	31	31	30	30	31
NS/NC	1	1	1	1	2	1	1	2	1	1	1	1

**Cuadro 2.1.3.**  
**Sector Económico del Cabeza de Familia.**

	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02
<b>Total</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.205)</b>	<b>(1.209)</b>	<b>(1.214)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>
	%											
No Activos	35	34	32	35	35	32	33	33	33	31	32	32
En Paro	4	3	4	3	4	3	3	4	3	4	4	5
Sector Público	8	11	9	10	9	10	10	9	10	8	9	9
Sector Privado												
Cuenta Ajena	38	36	39	37	39	40	42	39	39	40	42	39
Cuenta Propia	15	16	15	13	13	14	12	14	13	15	13	14
NS/NC	1	1	1	1	2	1	1	2	1	1	1	1



**Cuadro 2.1.4.****Ingresos Mensuales en el Hogar en que reside el Entrevistado**

	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02
<b>Total</b>	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)
	%											
Menos de 50.000 ptas.	1	1	2	2	1	2	2	2	1	1	1	1
De 50 a 75.000 Ptas.	6	7	8	7	6	5	5	6	7	7	5	7
De 75 a 100.000 Ptas.	11	11	10	11	9	10	11	8	10	10	10	10
De 100 a 150.000 Ptas.	20	16	18	15	15	17	18	17	18	18	18	14
De 150 a 200.000 Ptas.	14	14	14	16	14	17	17	14	17	15	15	14
De 200 a 275.000 Ptas.	10	10	10	10	12	10	10	10	10	10	12	10
De 275 a 350.000 Ptas.	5	5	4	5	6	6	6	7	6	5	4	7
De 350 a 500.000 Ptas.	3	3	2	3	3	2	3	4	2	2	3	3
Más de 500.000 Ptas.	2	1	1	1	1	2	1	2	1	2	1	1
Sin Respuesta	28	31	30	30	33	30	27	32	29	30	31	31

**Cuadro 2.1.5.****Equipamiento de los Hogares**

<b>Porcentaje de Hogares con:</b>	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02
<b>Total</b>	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)
	%											
T.V. en color	99	99	99	97	96	98	99	98	97	98	98	98
1 T.V. en color	57	57	56	52	54	58	55	52	55	58	55	53
2 T.V. en color	33	32	36	37	34	32	35	38	34	34	34	35
3 o más T.V. en color	9	10	7	8	8	7	8	8	8	6	8	10
Vivienda Propia	81	82	81	85	82	84	86	87	85	85	86	84
Teléfono	84	84	85	85	84	84	82	82	83	84	82	84
Teléfono Móvil (celular)	56	58	57	59	60	59	58	62	60	60	61	64
Automóvil	73	72	71	74	73	73	73	72	72	70	70	71
Equipo de Sonido	61	61	62	60	62	60	60	62	60	62	64	64
Vídeo	76	75	77	76	74	76	76	76	78	77	77	78
Lavavajillas	21	25	21	22	23	20	22	23	21	22	23	23
Ordenador Personal	31	33	32	33	33	33	33	39	32	33	34	35
Media (x) artículos por Hogar	6,3	6,4	6,3	6,5	6,4	6,3	6,4	6,5	6,4	6,4	6,4	6,5
Coefficiente de Variación (%)	38	38	37	38	37	38	38	37	37	38	37	37

**Cuadro 2.1.6.**

**Equipamiento de los Hogares según Características Socioeconómicas de los Hogares.**

**Equipamiento:**

<b>ENERO 2002</b>	<b>Total Muestra</b>	<b>Vivienda Propia</b>	<b>Auto-Móvil</b>	<b>TV Color</b>	<b>TV Video</b>	<b>Teléfono Fono</b>	<b>Teléfono Móvil</b>	<b>Lavavajillas</b>	<b>Equipo Sonido</b>	<b>Ordenador personal</b>	<b>Media de Artículos</b>	<b>CV%</b>
<b>TOTAL</b>	<b>(1224)</b>	<b>84%</b>	<b>71</b>	<b>98</b>	<b>78</b>	<b>84</b>	<b>64</b>	<b>23</b>	<b>64</b>	<b>35</b>	<b>6,5</b>	<b>37</b>
<b>Edad</b>												
18 a 29 años	(319)	72%	75	99	86	76	81	26	84	47	7,2	32
30 a 49 años	(416)	83%	87	99	88	87	79	30	81	47	7,4	29
50 a 64 años	(264)	93%	75	98	77	86	52	21	51	28	6,3	35
65 y más años	(224)	90%	32	98	48	85	22	8	20	4	4,3	41
<b>Posición Social:</b>												
Baja	(461)	84%	56	98	63	78	49	12	47	17	5,4	43
Media	(603)	85%	77	98	85	85	70	26	71	40	7,0	33
Alta	(161)	80%	92	99	94	93	81	42	88	69	8,0	25
<b>Ideología:</b>												
Izquierda	(391)	84%	73	99	82	84	69	19	71	38	6,7	34
Centro	(314)	86%	69	98	75	83	64	22	62	33	6,4	39
Derecha	(221)	86%	77	98	78	82	55	32	62	37	6,8	37
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>												
Alto, Medio alto	(457)	85%	89	100	92	91	81	37	83	53	7,9	23
Medio	(542)	84%	66	98	73	79	57	15	58	28	6,0	39
Medio Bajo/Bajo	(225)	80%	47	96	59	80	45	13	41	17	5,1	46
<b>Clientes de:</b>												
Bancos	(370)	85%	79	99	84	90	76	30	74	47	7,3	32
Cajas	(899)	85%	71	98	78	83	61	22	63	34	6,5	37

**Cuadro 2.1.7.**

**Indice de Status Socioeconómico Familiar**

	<b>I-01</b>	<b>II-01</b>	<b>III-01</b>	<b>IV-01</b>	<b>V-01</b>	<b>VI-01</b>	<b>VII-01</b>	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>
<b>Total</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.205)</b>	<b>(1.209)</b>	<b>(1.214)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>
	<b>%</b>											
Alto, Medio Alto	35	37	36	37	35	37	38	37	36	36	35	37
Medio	49	44	45	44	44	48	47	44	45	46	49	44
Medio Bajo	14	17	16	16	18	13	14	17	17	16	14	17
Bajo	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	1	2

## **2.2. STATUS SOCIOECONOMICO DE LOS INDIVIDUOS**

Siendo los propios entrevistados las unidades básicas de análisis en esta investigación, se ha tomado en consideración un conjunto de propiedades del individuo, y no de otras unidades agregadas, como lo son los hogares. Un análisis científico riguroso debe cuidar de diferenciar entre propiedades del individuo y propiedades de agregados.

Las variables/propiedades de los individuos entrevistados que aquí se han considerado son: el sexo, la edad, el estado civil, el nivel educativo alcanzado, la ocupación (en su doble acepción de status ocupacional y sector económico), el lugar de residencia (comunidad autónoma, tamaño del municipio y hábitat rural/urbano), la movilidad geográfica, la posición social y la clase social subjetiva.

Todos los datos de esta investigación coinciden plenamente con los oficiales del INE, cuando éstos existen, o con los de investigaciones similares como se comenta a continuación:

- En efecto, las distribuciones de los entrevistados por sexo, edad y estado civil corresponden a las del censo de 1.991 para la población española de 18 y más años. Debe advertirse, sin embargo, que el propio INE encuentra dificultad para que los entrevistados admitan estar viviendo en pareja sin estar casados, por lo que es probable que este dato esté asimismo algo sub-estimado en esta investigación.
- En cuanto a las características socioeconómicas se comprueba que la proporción de entrevistados que pueden ser considerados analfabetos es del 2-3%. Esta cifra parece congruente con la que proporcionan las estadísticas oficiales, ya que la muestra se refiere sólo a personas de 18 y más años. Pese a que esta cifra no es en absoluto alta, hay que señalar que alrededor de la mitad de los entrevistados no superan el nivel de estudios "primarios" y sólo entre el 5-8% habría logrado terminar los estudios universitarios o técnicos superiores.
- Respecto a la ocupación, la proporción de parados (como % sobre la población de 18 y más años o como % sobre el total de activos) es siempre muy similar a la que ofrece la EPA del INE. Este mes es similar a la del mes pasado, concretamente un 8% sobre el total de la población de 18 y más años, y un 16% sobre el total de población activa, estabilizando la tendencia a la disminución que se inició hace

bastantes meses, aunque esta interrupción no parece implicar que se trate de un auténtico cambio de tendencia, sino más bien de una fluctuación muestral errática.

La proporción de amas de casa es muy semejante a la procedente de fuentes estadísticas oficiales, alrededor de una cuarta parte de la población de 18 y más años. Y la proporción de activos (incluyendo a los parados) suele ser similar también a la procedente de fuentes estadísticas oficiales (alrededor del 50% de la población de 18 y más años), si bien ha de tenerse en cuenta que la muestra no incluye a la población de 16 y 17 años, grupos en que la tasa de actividad es muy baja.

- Entre los entrevistados, la proporción que trabaja en el sector público es del 3-7%, (7% este mes, aunque hay que tener en cuenta que dicho valor es producto de la modificación en la pregunta de ocupación y del sector económico en el que trabaja), mientras que los que trabajan en el sector privado por cuenta ajena suelen tener un peso relativo entre cuatro y cinco veces superior al de los que trabajan por cuenta propia.
- Por lo que respecta a la distribución de los entrevistados por Comunidad Autónoma y tamaño del municipio en que residen (número de habitantes), la distribución no hace sino reflejar la distribución de entrevistados según el diseño muestral utilizado en esta investigación, y por consiguiente refleja fielmente la distribución real de la población española de 18 y más años según estos dos criterios y según el último Censo de Población.
- El índice de movilidad geográfica incorporado desde octubre de 1996, confirma los hallazgos de otras investigaciones según los cuales casi tres cuartas partes de los españoles de 18 y más años viven actualmente en la misma provincia en que nacieron y en la misma provincia en que vivían durante su adolescencia.
- De igual manera que el Índice de Status Socioeconómico Familiar (ISSEF) se ha utilizado para resumir en un solo indicador de fácil manejo e interpretación diversas características socioeconómicas de los hogares, el Índice de Posición Social (IPS) se utiliza para resumir un conjunto de variables que constituyen propiedades del individuo, y que son además las generalmente utilizadas para intentar explicar las variaciones que se observan en las actitudes y comportamientos de los individuos.

El IPS, construido originariamente por el sociólogo noruego Johan Galtung, y replicado en diversas investigaciones en España por Juan Díez Nicolás desde los años '60, va muy estrechamente ligado a la teoría "centro- periferia" sobre la creación y el cambio de las actitudes sociales.

Sin entrar aquí en detalles sobre el valor explicativo-predictivo de esta teoría, sí conviene señalar que las posiciones bajas en este índice corresponden a la "periferia" social, es decir, a los que se encuentran en la sociedad en posiciones más alejadas de los procesos de toma de decisión, y que por consiguiente son personas generalmente menos informadas, con menos opiniones, con menos participación social, y por tanto, con menos "poder" en la sociedad. Los valores más altos del IPS constituyen el "centro" social, y están integrados por personas más próximas a los núcleos donde se "toman decisiones"; se caracterizan por ser personas más informadas, con más opiniones, con mayor participación social, y por consiguiente con más "poder" social.

El IPS combina en un solo indicador de nueve categorías la posición del individuo respecto a ocho dimensiones dicotomizadas: sexo, edad, status ocupacional, sector económico, nivel de ingresos, nivel educativo, hábitat y centralidad.

Teniendo en cuenta el tamaño de la muestra, las nueve categorías se han reducido a cinco, y en el análisis, para hacer más operativo el indicador como explicador-predictor, se han reducido a sólo tres. La distribución de los entrevistados en cinco categorías de posición social suele parecerse a la "distribución normal", algo sesgada hacia las posiciones más bajas, lo cual se deriva de la dicotomización de cada una de las variables componentes del índice, y es observable en la mayor parte de los países en que se ha validado el IPS. El valor de este índice se ha manifestado en gran número de investigaciones como una variable explicativo-predictiva de muy alto poder, por lo que se utiliza en el Informe ampliamente como variable independiente.

Debe resaltarse que, a pesar del cambio introducido en la elaboración del Índice de Posición Social a causa de las modificaciones en el nivel educativo y en la ocupación del entrevistado, la serie temporal apenas se ha visto afectada.

- La distribución según la clase social subjetiva, demuestra una vez más la enorme tendencia de las personas en las sociedades desarrolladas avanzadas a considerarse de clase media, evitando identificarse con la clase alta o con la baja.

Al poner en relación entre sí las cinco variables explicativas fijas utilizadas a lo largo de este informe, conviene resaltar los siguientes aspectos:

- Se observa una relación inversa entre la edad y el status socioeconómico familiar.
- Se observa cierta relación directa entre edad y "derechismo" ideológico.
- El "centro social" (líderes de opinión) está compuesto básicamente por personas de 30 a 49 años, de status socioeconómico familiar alto y posicionados ideológicamente más en la izquierda que en el centro o en la derecha.
- La clientela de los bancos tiene una posición social y un status socioeconómico familiar más alto que la de las cajas. Y en cuanto a la ideología, los clientes de bancos se autoposicionan más en la izquierda que los de las cajas.

**Cuadro 2.2.1.**

**Distribución de los Entrevistados por  
Características Demográficas**

	<b>I-01</b>	<b>II-01</b>	<b>III-01</b>	<b>IV-01</b>	<b>V-01</b>	<b>VI-01</b>	<b>VII-01</b>	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>
<b>Total</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.205)</b>	<b>(1.209)</b>	<b>(1.214)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>
	%											
<b>Sexo</b>												
Hombre	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48
Mujer	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52
<b>Edad</b>												
18 a 19 años	4	5	5	4	5	5	5	5	4	5	4	5
20 a 29 años	22	21	21	22	21	21	21	21	22	21	22	22
30 a 39 años	19	18	18	18	19	19	18	18	18	19	19	18
40 a 49 años	15	16	16	16	15	15	16	16	16	15	15	16
50 a 59 años	14	14	15	13	13	13	14	14	14	13	14	13
60 a 64 años	8	8	7	9	8	8	7	7	7	9	7	8
65 y más años	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
<b>Estado Civil</b>												
Soltero/a	28	30	28	29	30	28	28	29	28	29	28	28
Casado/a	60	58	60	58	55	58	58	56	58	57	59	57
En Pareja	3	2	2	2	3	2	4	3	3	3	3	3
Viudo/a	7	7	8	8	8	9	7	8	8	8	7	8
Divorciado/a	1	1	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1
Separado/a	1	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2	3
NS/NC	-	*	-	*	*	*	-	*	*	*	*	*

**Cuadro 2.2.2.**

**Distribución de los Entrevistados por Características Socioeconómicas.**

	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02
<b>Total</b>	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)
	%											
<b>Educación Entrevistado:</b>												
No Sabe Leer	1	2	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2
Sabe Leer	12	14	15	16	17	11	15	13	13	14	13	13
Primarios	29	24	23	25	25	18	25	22	21	20	22	20
Bachiller Elemental/EGB	25	29	30	28	28	28	27	31	26	28	26	28
Formación Profesional	8	7	7	8	6	10	8	8	8	10	9	11
Bachiller Superior/BUP	6	6	7	5	6	8	6	6	8	7	8	8
PREU / COU	3	3	3	3	3	9	4	3	8	6	8	6
Titulado Grado Medio	6	5	5	5	5	6	5	6	7	5	6	5
Universitarios	8	9	7	6	6	8	7	8	8	7	5	8
NC	1	1	1	2	1	*	1	1	*	1	1	*
<b>Status Ocupacional del Entrevistado:</b>												
Alto	7	8	7	6	5	8	8	8	5	8	5	7
Medio	22	24	22	24	24	22	21	22	23	23	24	20
Bajo	12	13	14	13	16	13	15	15	15	12	12	14
En Paro	8	7	8	5	7	6	6	8	6	6	7	8
Ama de Casa	24	23	23	25	22	24	22	23	25	26	26	26
Jubilado	19	17	20	17	17	18	17	17	17	16	15	16
Estudiantes	8	8	7	8	8	9	10	7	8	8	8	7
NS/NC	*	1	*	1	1	1	1	1	*	1	*	1
<b>Sector Económico:</b>												
No Activos	50	48	49	51	48	51	49	47	51	51	51	50
En Paro	8	7	8	5	7	6	6	8	6	6	7	8
Sector Público	6	8	6	7	8	6	7	7	7	6	6	7
Privado C. Ajena	27	27	27	27	30	28	30	28	28	27	28	25
Privado C. Propia	8	9	9	8	6	9	7	9	7	8	7	9
NS/NC	*	1	*	1	1	1	1	1	*	1	*	1



**Cuadro 2.2.3.**

**Distribución de los Entrevistados por Características Ecológicas**

	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02
<b>Total</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.205)</b>	<b>(1.209)</b>	<b>(1.214)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>
	%											
<b>Comunidad Autónoma</b>												
Andalucía	18	18	17	18	17	18	17	18	18	18	17	17
Aragón	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Asturias	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Baleares	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Canarias	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Cantabria	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Castilla y León	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
Castilla-Mancha	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Cataluña	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16
Extremadura	3	3	3	3	2	3	2	3	2	3	3	2
Galicia	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
La Rioja	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Madrid	13	13	13	12	13	13	13	13	13	13	13	13
Murcia	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Navarra	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
P. Vasco	6	6	5	6	6	6	6	5	5	5	5	6
C. Valenciana	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
<b>Hábitat</b>												
Rural	26	26	26	27	26	24	26	27	24	24	24	25
Urbano	46	45	47	46	46	48	46	46	50	48	49	48
Metropolitano	27	29	27	28	29	28	28	27	27	28	27	27
<b>Movilidad Geográfica</b>												
No Móviles	73	72	72	72	72	73	73	74	72	75	73	72
Móviles	27	28	28	28	28	27	27	26	28	25	27	28

**Cuadro 2.2.4.**  
**Indice de Posición Social**

	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02
<b>Total</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.205)</b>	<b>(1.209)</b>	<b>(1.214)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>
	%											
Muy Baja	4	4	3	3	4	4	3	4	3	4	4	3
Baja	33	31	35	34	33	32	34	32	32	33	34	34
Media	50	51	48	50	49	51	49	50	52	50	51	49
Alta	12	13	12	12	13	13	13	13	12	12	11	12
Muy Alta	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1

**Cuadro 2.2.5.**  
**Distribución de los Entrevistados según la Clase Social Subjetiva  
con la que se identifican**

	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02
<b>Total</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.205)</b>	<b>(1.209)</b>	<b>(1.214)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>
	%											
Alta	*	*	*	1	*	*	*	1	*	*	1	*
Media Alta	4	5	4	4	4	3	4	6	4	3	2	3
Media Media	65	61	59	61	59	63	60	61	61	59	62	59
Media Baja	24	26	28	24	29	25	29	25	26	27	27	28
Baja	5	5	6	6	5	6	6	5	6	8	6	7
NS/NC	2	3	3	3	3	2	2	3	3	2	2	3

**Cuadro 2.2.6.**  
**Relación entre algunas Variables Explicativas ASEP.**  
**(En porcentaje)**

	Total Muestra	EDAD				POSICIÓN SOCIAL			IDEOLOGÍA			STATUS SOCIOECONÓMICO FAMILIAR		
		Menos de 30 años	30 a 49	50 a 64	Más de 65	Baja	Media	Alta	Izquierda	Centro	Derecha	Alto	Medio	Bajo/Bajo
<b>ENERO 2002</b>														
<b>TOTAL</b>	<b>(1224)</b>	<b>27%</b>	<b>34</b>	<b>21</b>	<b>18</b>	<b>37</b>	<b>49</b>	<b>13</b>	<b>32</b>	<b>26</b>	<b>18</b>	<b>37</b>	<b>44</b>	<b>18</b>
<b>Edad:</b>														
18 a 29 años	(319)	100%	-	-	-	39	54	6	31	25	15	41	45	14
30 a 49 años	(416)	-	100	-	-	18	56	26	39	25	15	53	39	8
50 a 64 años	(264)	-	-	100	-	28	60	12	27	27	22	35	43	22
65 y más años	(224)	-	-	-	100	83	17	-	25	26	25	6	55	40
<b>Posición Social:</b>														
Baja	(461)	27%	16	16	40	100	-	-	27	27	16	11	59	30
Media	(603)	29%	39	26	6	-	100	-	33	25	19	46	40	14
Alta	(161)	12%	68	19	-	-	-	100	42	25	18	79	19	3
<b>Ideología:</b>														
Izquierda	(391)	25%	42	19	15	32	50	17	100	-	-	43	43	14
Centro	(314)	26%	33	22	18	40	47	13	-	100	-	36	43	21
Derecha	(221)	21%	27	26	25	34	53	13	-	-	100	47	41	12
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>														
Alto, Medio alto	(457)	29%	49	20	3	11	61	28	37	25	23	100	-	-
Medio	(542)	26%	30	21	23	50	45	6	31	25	17	-	100	-
Medio Bajo/Bajo	(225)	20%	14	26	40	61	37	2	25	29	12	-	-	100
<b>Cientes de:</b>														
Bancos	(370)	20%	43	25	11	26	52	22	35	24	18	52	35	13
Cajas	(899)	24%	34	22	20	38	49	12	33	27	19	37	45	18

## **2.3. INDICADORES DE PERSONALIDAD**

Se incluyen aquí desde Octubre de 1996 un conjunto de indicadores que hacen referencia a orientaciones, identidades y rasgos de personalidad de los entrevistados que, se supone, influyen sobre las actitudes y comportamientos de los individuos en cualquiera de las áreas principales de esta investigación.

Para medir el estado de ánimo se utilizan siete sentimientos más frecuentemente mencionados por los individuos, de los cuales dos pueden considerarse como positivos o "buenos" (contento y eufórico), y los otros cinco como negativos o "malos". Las diferencias por sexo y por edad, aunque también por status socioeconómico familiar y ocupacional, son especialmente interesantes. En general, la mayor parte de los entrevistados parecen disfrutar de un "buen" estado de ánimo, aunque éste tiende a ser algo peor entre los de mayor edad y más bajo status socioeconómico.

La orientación temporal (junto a la identificación espacial) son dos coordenadas esenciales que parecen condicionar las actitudes de los individuos, y que por supuesto influyen de manera básica sobre su personalidad. Son muy pocos los que afirman pensar sobre todo en el pasado (generalmente menos del 10% de los entrevistados), concentrados sobre todo en los de más edad. Pero las proporciones de quienes piensan principalmente en el presente y quienes lo hacen en el futuro han sido habitualmente muy similares, con diferencias significativas según los distintos segmentos sociales, aunque estos últimos meses se observa que la proporción de los que piensa más en el presente es superior a la de quienes piensan más en el futuro. La orientación al futuro está inversamente relacionada con la edad y directamente con el status socioeconómico familiar y con la posición social, pero la relación con otras variables es menos clara.

En cuanto a la identificación espacial o geográfica, se han utilizado dos indicadores. Todas las investigaciones en España y en otros países coinciden en demostrar que los individuos se identifican en gran medida con su pueblo o ciudad, y esto es aún más cierto en España por la escasa movilidad geográfica a la que ya se ha hecho referencia. Un 34% de los entrevistados este mes se identifican con su pueblo o ciudad (proporción que parece haberse estabilizado estos últimos meses, estabilizándose en torno al 30-34%), y alrededor de un tercio se identifican con España (este mes es similar a los que

se identifican con su pueblo o ciudad), siendo muy pocos los que se identifican con espacios supranacionales. El sentimiento español-nacionalista es la variable que mejor explica las diferencias de identificación espacial, como cabría esperar, en el sentido de que alrededor de la mitad de los que se consideran sólo españoles o más españoles que nacionalistas se identifican con España, mientras que alrededor de un tercio de los que se consideran sólo nacionalistas o más nacionalistas que españoles se identifican con su Comunidad Autónoma.

Pero, complementando esta información, se utiliza otro indicador relativo a la ciudadanía que los entrevistados desearían que figurase en su pasaporte, observándose que dos terceras partes se refieren a la española, una cuarta parte a la autonómica, y alrededor de un 10% a una ciudadanía supranacional. Una vez más el sentimiento español-nacionalista es la variable que mejor explica las diferencias.

La evaluación personal y la de España son dos indicadores utilizados hace ya varias décadas por Cantril para medir la percepción que los individuos tienen de sí mismos por referencia a la sociedad en la que viven y también al mundo. Se ha prescindido aquí de la evaluación del mundo debido principalmente a que esta investigación se centra especialmente en España, y también por razones de espacio en el cuestionario, así como por el conocimiento que ya se tiene de la relación entre las tres percepciones. Utilizando escalas de 0 a 10 puntos, es habitual encontrar que los individuos se evalúan mejor a sí mismos que a su país, y a éste mejor que al mundo. Asimismo, es habitual que los individuos evalúen a cualquiera de los tres objetos citados mejor en el presente que en el pasado, y mejor aún en el futuro. Aunque en estos últimos años, debido a la crisis económica y a otros factores políticos, los españoles han valorado la situación personal y nacional presente peor que la del pasado, desde hace más de dos años parece haberse recuperando la pauta descrita por Cantril para la mayoría de los países, de manera que los españoles vuelven a percibir su situación personal presente, así como la de España, algo mejor que la pasada). La evaluación del futuro es mejor que la del presente respecto al individuo y a España, y la evaluación de España es inferior a la personal en los tres momentos temporales.

Finalmente, y a través del grado de acuerdo-desacuerdo con seis frases, se pretende medir diferentes aspectos de la personalidad, como el dogmatismo, el autoritarismo, el transcendentalismo, el moralismo, la incertidumbre respecto al futuro y el fatalismo.

Aunque cada una de estas dimensiones debería medirse con escalas de ítems muy diversos, se ha seleccionado un sólo ítem para medir cada dimensión sobre la base de la experiencia de su utilización en otras investigaciones.

Tomando en consideración los datos de este mes parece observarse que los españoles pueden ser descritos como:

- Con cierta incertidumbre en el futuro,
- Poco autoritarios, fatalistas, dogmáticos y moralistas,
- Muy poco trascendentes.

Todos estos rasgos de personalidad (excepto la incertidumbre en el futuro) parecen ser más acusados cuanto más alta es la edad del entrevistado y mayor su práctica religiosa y su “derechismo” ideológico, y todos varían inversamente con la posición social, pero no se percibe una pauta global de variación con el nacionalismo.

**Cuadro 2.3.1.**

**Estado de Animo más frecuente durante la Última Semana.**

	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02
<b>Total</b>	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)
	%											
- Contento, tranquilo, satisfecho	76	76	73	76	74	75	74	74	71	78	75	76
- Solo, solitario, aislado	5	4	4	5	5	5	5	4	4	3	4	4
- Aburrido	3	3	4	3	2	2	4	3	4	3	3	3
- Cansado, con "estrés", nervioso	4	5	6	5	7	7	6	7	7	5	6	6
- Deprimido, triste	2	2	4	3	4	3	4	3	4	3	4	3
- Eufórico, lleno de vitalidad, entusiasmado	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	*
- Preocupado por algo	8	8	8	6	6	5	6	8	7	7	6	7
- NS/NC	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
- % estado de ánimo bueno	77	76	74	77	74	76	74	75	72	79	76	76
- % estado de ánimo malo	23	22	25	22	25	23	25	24	27	20	23	23

**Cuadro 2.3.2.**

**Estado de Animo más frecuente durante la Semana, por Características Socioeconómicas.**

<b>ENERO 2002</b>	<b>Total</b>	<b>Contento</b>	<b>Solo</b>	<b>Aburrido</b>	<b>Cansado</b>	<b>Deprimido</b>	<b>Eufórico</b>	<b>Preocupado</b>	<b>NS/NC</b>	<b>% Estado de Animo</b>	
										<b>Bueno</b>	<b>Malo</b>
<b>TOTAL</b>	<b>(1224)</b>	<b>76%</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>*</b>	<b>7</b>	<b>1</b>	<b>76</b>	<b>23</b>
<b>Sexo</b>											
Varón	(590)	79%	4	3	5	2	*	5	1	80	19
Mujer	(634)	73%	3	3	7	4	*	8	1	73	25
<b>Edad:</b>											
18 a 29 años	(319)	80%	4	3	6	*	*	5	1	80	19
30 a 49 años	(416)	79%	1	2	6	4	*	7	1	79	20
50 a 64 años	(264)	73%	4	3	8	3	*	8	1	74	25
65 y más años	(224)	69%	7	5	4	7	-	6	2	69	29
<b>Status Ocupacional del Entrevistado:</b>											
Alto	(90)	83%	-	2	9	-	-	6	-	83	17
Medio	(251)	84%	2	2	5	2	*	4	*	85	15
Bajo	(171)	79%	3	3	5	2	1	6	1	80	19
En paro	(99)	65%	3	6	6	4	-	13	2	65	33
Ama de casa	(320)	70%	3	3	7	6	*	9	1	70	29
Jubilado	(193)	73%	7	3	4	4	-	6	3	73	24
Estudiante	(89)	82%	6	-	8	-	-	2	1	82	17
NS/NC	(8)	61%	-	-	39	-	-	-	-	61	39
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>											
Alto, Medio alto	(457)	79%	2	2	6	3	*	7	1	79	20
Medio	(542)	75%	3	4	6	3	*	6	1	76	23
Medio Bajo/Bajo	(225)	72%	6	3	6	4	-	8	2	72	26

**Cuadro 2.3.3.****Pensamientos y Reflexiones a los que dedica más Tiempo.**

	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02
TOTAL	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)
	%											
Al pasado	7	8	8	7	7	7	9	8	8	8	8	8
Al presente	52	50	46	51	52	51	51	54	49	54	53	48
Al futuro	38	40	43	40	38	40	38	36	40	37	37	41
NS/NC	2	3	3	2	3	3	2	3	3	2	2	3
INDICE	69	68	65	67	69	67	71	72	68	71	70	67

**Cuadro 2.3.4.****Orientación Temporal, por Características Socioeconómicas.**

ENERO 2002	TOTAL	Pasado	Presente	Futuro	NS/NC	INDICE
<b>TOTAL</b>	<b>(1224)</b>	<b>8%</b>	<b>48</b>	<b>41</b>	<b>3</b>	<b>67</b>
<b>Edad:</b>						
18 a 29 años	(319)	4%	45	50	2	55
30 a 49 años	(416)	4%	41	53	2	52
50 a 64 años	(264)	10%	54	32	4	78
65 y más años	(224)	20%	57	20	4	100
<b>Posición Social:</b>						
Baja	(461)	13%	49	33	5	81
Media	(603)	6%	49	43	2	63
Alta	(161)	2%	39	59	1	43
<b>Ideología:</b>						
Izquierda	(391)	7%	51	39	3	68
Centro	(314)	8%	46	45	2	64
Derecha	(221)	12%	46	40	3	71
<b>Status Socioeconómico</b>						
<b>Familiar:</b>						
Alto, Medio alto	(457)	6%	44	49	1	57
Medio	(542)	7%	51	38	4	69
Medio Bajo/Bajo	(225)	16%	47	33	4	83
<b>Práctica Religiosa:</b>						
Alta	(237)	12%	50	36	3	76
Media	(222)	10%	46	39	5	71
Baja	(702)	6%	49	43	2	63
<b>Cientes de:</b>						
Bancos	(370)	5%	45	48	2	57
Cajas	(899)	9%	49	40	2	69



**Cuadro 2.3.5.**

**Espacio Geográfico con el que se Siente más Identificado.**

	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-00	XI-01	XII-01	I-02
<b>TOTAL</b>	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)
	%											
Su pueblo o ciudad	35	34	33	35	34	38	31	30	28	32	35	34
Su provincia	5	7	7	8	7	8	7	7	6	7	8	7
Su Comunidad Autónoma	22	17	19	17	18	17	18	18	16	16	17	16
España	31	33	32	34	32	30	35	37	42	37	34	36
Europa (UE)	2	3	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2
Occidente	*	*	*	*	*	-	*	*	-	*	*	*
El Mundo	5	6	6	4	4	4	5	5	5	6	4	5
Ninguno	*	*	1	*	1	*	*	*	*	*	*	*
NS/NC	1	1	*	1	1	1	1	1	1	*	1	1

**Cuadro 2.3.6.**

**Espacio Geográfico con el que se siente más Identificado,  
por Características Socioeconómicas.**

<b>ENERO 2002</b>	<b>TOTAL</b>	<b>Pueblo o Ciudad</b>	<b>Provincia</b>	<b>Comunidad Autónoma</b>	<b>España</b>	<b>Otros</b>	<b>Ninguno NS/NC</b>
<b>TOTAL</b>	<b>(1224)</b>	<b>34%</b>	<b>7</b>	<b>16</b>	<b>36</b>	<b>7</b>	<b>1</b>
<b>Edad:</b>							
18 a 29 años	(319)	31%	8	14	35	11	1
30 a 49 años	(416)	33%	7	20	33	6	1
50 a 64 años	(264)	36%	5	14	40	5	-
65 y más años	(224)	36%	6	17	37	2	*
<b>Posición Social:</b>							
Baja	(461)	42%	7	16	31	3	1
Media	(603)	31%	6	16	38	8	*
Alta	(161)	20%	6	19	42	12	1
<b>Nacionalismo:</b>							
Más nacionalista	(206)	38%	9	41	7	5	-
Tan nac. como esp.	(658)	40%	7	14	33	6	*
Más españoles	(333)	19%	4	6	62	8	1
<b>Cientes de:</b>							
Bancos	(370)	35%	7	15	34	9	1
Cajas	(899)	33%	7	17	37	6	*

**Cuadro 2.3.7.**

**Ciudadanía que le Gustaría Declarar en su Pasaporte.**

	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02
<b>TOTAL</b>	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)
	%											
Comunidad Autónoma	26	23	25	22	24	26	22	20	22	22	21	21
España	65	66	65	69	68	64	67	70	70	68	69	68
Europa (UE)	6	7	6	4	4	6	6	6	5	5	5	6
Otros	2	3	2	2	2	2	3	2	2	3	2	2
NS/NC	1	2	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2

**Cuadro 2.3.8.**

**Ciudadanía que le gustaría declarar en su Pasaporte, por Características Socioeconómicas.**

<b>ENERO 2002</b>	<b>Comunidad Autónoma</b>					
	<b>TOTAL</b>	<b>Autónoma</b>	<b>España</b>	<b>Europa (UE)</b>	<b>Otros</b>	<b>NS/NC</b>
<b>TOTAL</b>	<b>(1224)</b>	<b>21%</b>	<b>68</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>2</b>
<b>Edad:</b>						
18 a 29 años	(319)	22%	62	10	4	2
30 a 49 años	(416)	21%	68	7	3	1
50 a 64 años	(264)	21%	72	5	1	1
65 y más años	(224)	22%	73	2	1	2
<b>Posición Social:</b>						
Baja	(461)	21%	72	3	1	2
Media	(603)	24%	66	7	2	1
Alta	(161)	13%	69	12	6	1
<b>Ideología:</b>						
Izquierda	(391)	26%	63	8	2	1
Centro	(314)	18%	72	8	2	*
Derecha	(221)	15%	80	3	2	1
<b>Nacionalismo:</b>						
Más nacionalista	(206)	59%	31	9	*	1
Tan nac. Como esp.	(658)	20%	73	5	2	1
Más españoles	(333)	4%	85	7	3	1
<b>Recuerdo de Voto:</b>						
PP	(364)	13%	82	2	2	1
PSOE	(278)	20%	72	7	1	*
IU	(40)	30%	53	10	7	-
Nacionalistas derecha	(60)	60%	24	10	-	7
Nacionalistas izquierda	(15)	67%	27	-	7	-
Otros, en blanco	(50)	32%	54	6	8	-
No votará	(261)	18%	66	10	3	3
No sabe	(22)	32%	59	5	-	4
No contesta	(128)	21%	66	9	2	2
<b>Cientes de:</b>						
Bancos	(370)	22%	66	9	2	1
Cajas	(899)	22%	68	7	2	1

**Cuadro 2.3.9.**

**Evaluación de la Situación Personal y de España**

ENERO 2002	PERSONAL			ESPAÑA		
	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año
Total	(1.224)	(1.224)	(1.224)	(1.224)	(1.224)	(1.224)
%						
10. Muy bien	4	3	6	1	*	1
9.	4	4	7	1	1	2
8.	14	15	17	6	6	9
7.	22	23	19	16	15	12
6.	26	26	18	28	28	21
5.	20	20	14	28	28	21
4.	5	5	3	11	12	8
3.	2	3	1	5	5	7
2.	1	1	1	2	2	2
1.	*	*	*	1	1	1
0. Muy mal	1	1	*	1	2	2
NS/NC	1	*	14	2	2	15
% Opinan	99	100	86	98	98	85
X Valoración	6,3	6,3	6,7	5,4	5,4	5,5
% Discrepancia	27	27	27	29	29	35

**Cuadro 2.3.10.**

**Evaluación de la Situación Personal y de España (Valoración Media).**

Total	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02
(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)
<b>Personal</b>												
- Hace 1 año	6,3	6,3	6,4	6,4	6,2	6,3	6,4	6,4	6,3	6,3	6,2	6,3
- Actualmente	6,4	6,3	6,4	6,4	6,3	6,4	6,5	6,4	6,3	6,3	6,3	6,3
- Dentro de 1 año	6,8	6,7	6,9	6,8	6,6	6,7	6,9	6,8	6,5	6,7	6,7	6,7
<b>España</b>												
- Hace 1 año	5,5	5,4	5,5	5,6	5,5	5,7	5,5	5,6	5,6	5,6	5,5	5,4
- Actualmente	5,5	5,3	5,4	5,6	5,5	5,6	5,5	5,6	5,5	5,5	5,4	5,4
- Dentro de 1 año	5,5	5,3	5,7	5,8	5,6	5,7	5,6	5,7	5,5	5,6	5,5	5,5

**Cuadro 2.3.11.**

**Evaluación de la Situación Personal y de España (Valoración Media),  
por Características Socioeconómicas.**

ENERO 2002	TOTAL	PERSONAL			ESPAÑA		
		Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año
<b>TOTAL</b>	<b>(1224)</b>	<b>6,3</b>	<b>6,3</b>	<b>6,7</b>	<b>5,4</b>	<b>5,4</b>	<b>5,5</b>
<b>Edad:</b>	(319)	6,5	6,5	7,2	5,3	5,2	5,3
18 a 29 años	(416)	6,4	6,4	6,9	5,5	5,4	5,6
30 a 49 años	(264)	6,1	6,0	6,4	5,5	5,4	5,6
50 a 64 años	(224)	6,0	5,9	6,1	5,5	5,4	5,4
65 y más años							
<b>Posición Social:</b>	(461)	6,1	6,0	6,5	5,4	5,3	5,3
Baja	(603)	6,3	6,3	6,8	5,5	5,4	5,5
Media	(161)	6,7	6,8	7,3	5,6	5,4	5,7
Alta							
<b>Ideología:</b>	(391)	6,3	6,3	6,8	4,9	4,8	4,7
Izquierda	(314)	6,4	6,4	6,8	5,6	5,6	5,8
Centro	(221)	6,5	6,5	6,8	6,2	6,2	6,4
Derecha							
<b>Nacionalismo:</b>	(206)	6,0	6,1	6,4	5,3	5,2	5,3
Más nacionalista	(658)	6,4	6,4	6,8	5,5	5,4	5,5
Tan nac, como esp,	(333)	6,2	6,2	6,7	5,5	5,4	5,5
Más españoles							
<b>Práctica Religiosa:</b>	(237)	6,4	6,4	6,8	6,0	5,9	6,0
Alta	(222)	6,4	6,4	6,9	5,7	5,7	5,9
Media	(702)	6,2	6,2	6,6	5,2	5,1	5,2
Baja							
<b>Clientes de:</b>	(370)	6,4	6,4	6,9	5,5	5,4	5,7
Bancos	(899)	6,3	6,3	6,7	5,5	5,4	5,4
Cajas	(1224)	6,3	6,3	6,7	5,4	5,4	5,5

**Cuadro 2.3.12.**

**Grado de Acuerdo con las siguientes Frases.**

<b>ENERO 2002</b>	<b>Muy de Acuerdo</b>	<b>Más Bien de Acuerdo</b>	<b>Más Bien en Desacuerdo</b>	<b>Muy en Desacuerdo</b>	<b>NS/NC</b>	<b>INDICE</b>
- De todas las religiones que hay en el mundo, probablemente sólo una es la verdadera (Dogmatismo).....	12%	31	25	26	6	91
- En un mundo complicado como el actual lo mejor es atenerse a lo que nos digan las autoridades y expertos en quienes podamos confiar (Autoritarismo).....	8%	34	35	18	4	88
- Lo más importante no es tener éxito en este mundo, sino lo que ocurra más allá (Transcendentalismo).....	5%	18	34	31	12	57
- Todo cambia tan rápidamente en estos tiempos que uno difícilmente puede ya distinguir entre el bien y el mal (Moralismo).....	10%	25	37	24	4	74
- El futuro es tan inseguro, que lo mejor que se puede hacer es vivir al día (Incertidumbre respecto al futuro).....	13%	37	30	17	3	102
- La situación internacional es ya tan compleja que países como España apenas si pueden tomar decisiones importantes sobre sus propios asuntos (Fatalismo).....	7%	29	36	18	9	82

**Cuadro 2.3.13.**

**Indices de Personalidad.**

<b>Total</b>	<b>I-01</b>	<b>II-01</b>	<b>III-01</b>	<b>IV-01</b>	<b>V-01</b>	<b>VI-01</b>	<b>VII-01</b>	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>
	<b>(1.211)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.205)</b>	<b>(1.209)</b>	<b>(1.214)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>
- Dogmatismo	98	89	93	97	101	97	87	98	91	95	93	91
- Autoritarismo	85	82	84	81	84	81	69	76	78	78	82	88
- Transcendentalismo	59	61	59	59	62	55	55	57	56	57	58	57
- Moralismo	71	70	79	77	78	68	73	75	77	77	81	74
- Incertidumbre respecto al futuro	103	107	115	114	112	103	110	114	110	109	102	102
- Fatalismo	90	93	96	87	90	82	84	86	95	83	85	82

**Cuadro 2.3.14.**

**Indices de Personalidad, por Características Socioeconómicas.**

<b>ENERO 2002</b>	<b>TOTAL</b>	<b>Dogmatismo</b>	<b>Autoritarismo</b>	<b>Transcendentalismo</b>	<b>Moralismo</b>	<b>Incertidumbre</b>	<b>Fatalismo</b>
<b>TOTAL</b>	<b>(1224)</b>	<b>91</b>	<b>88</b>	<b>57</b>	<b>74</b>	<b>102</b>	<b>82</b>
<b>Edad:</b>	(319)						
18 a 29 años	(416)	71	83	40	76	118	78
30 a 49 años	(264)	70	74	48	68	99	85
50 a 64 años	(224)	108	98	64	78	86	76
65 y más años		140	109	90	80	104	89
<b>Posición Social:</b>	(461)						
Baja	(603)	117	107	72	80	108	85
Media	(161)	85	83	50	73	103	80
Alta		40	52	38	63	83	81
<b>Ideología:</b>	(391)						
Izquierda	(314)	81	72	45	63	111	81
Centro	(221)	85	85	63	72	95	80
Derecha		97	102	65	96	93	74
<b>Nacionalismo:</b>	(206)						
Más nacionalista	(658)	99	108	75	88	114	92
Tan nac. como esp.	(333)	87	82	50	73	98	70
Más españoles		95	86	59	67	103	97
<b>Práctica Religiosa:</b>	(237)						
Alta	(222)	138	127	100	94	96	78
Media	(702)	108	92	62	72	118	84
Baja		75	76	43	67	100	80
<b>Clientes de:</b>	(370)						
Bancos	(899)	89	79	54	70	89	80
Cajas	(1224)	92	87	58	77	106	85

### **3. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS ECONOMICOS**

## **3. Actitudes y Comportamientos Económicos**

### **3.1. EVALUACION DE LA COYUNTURA ECONOMICA**

#### **Recordatorio Previo**

Como ya es habitual desde hace varios años, ASEP ha seguido este mes la evolución que los entrevistados hacen de su propia situación económica y de la de España, por comparación con la que hicieron hace seis meses, así como las perspectivas dentro de seis meses.

El Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC) mide cada uno de estos cuatro aspectos de forma individual, gracias a los **Indices del Sentimiento del Consumidor** (ISC-1, ISC-2, ISC-3 e ISC-4), y establece una síntesis de todos ellos mediante un quinto Índice-resumen (ISC- 5).

En todos los casos, se pide a los entrevistados que puntúen cada situación en una escala de 1 a 5 puntos (1=Mucho peor; 2=Algo peor; 3=Igual; 4=Algo mejor; 5=Mucho mejor).

Los cuadros de apoyo que ilustran el presente análisis muestran los cinco Indices, cuyo significado no es otro que la diferencia entre quienes valoran la situación "algo mejor" y entre aquellos que la consideran "algo peor". Los valores pueden variar entre 0 (el más pesimista) y 200 (el más optimista), siendo 100 el punto de equilibrio.

Los Indices del Sentimiento del Consumidor son, por lo tanto, un instrumento de gran ayuda para determinar la orientación de los españoles hacia el consumo y, en cierta manera, para prever la evolución futura de su propia economía y la del país en general.

Como complemento a estos Indices, ASEP maneja habitualmente otros dos parámetros:

- **El Índice de Optimismo (IO)**, que es similar al Índice del Sentimiento del Consumidor, pero referido exclusivamente a la situación actual y futura del entrevistado (excluida por lo tanto la situación actual y futura de España).
- **El Índice de Evaluación de la Situación Económica (IESE)**, equivalente al Índice de Optimismo, pero referido a la situación de España (excluida por lo tanto la situación actual y futura del entrevistado).



## **Pautas Detectadas en los últimos años en relación con la evaluación de la coyuntura económica.**

Aunque los españoles sienten la evolución de la economía de una forma distinta de un mes a otro, los datos acumulados son los que permiten conocer la tendencia que ésta adopta a largo plazo. Por otra parte, cualquiera que sea la tendencia, los resultados de los sondeos efectuados durante los once últimos años por ASEP han permitido constatar la existencia de ciertas pautas estables. Son las siguientes:

- Los entrevistados tienden a creer normalmente que la situación económica futura, tanto de uno mismo como de España en general, será mejor que la actual. **Como se verá más adelante, en enero 2002 también se cumple esta premisa.**
- En segundo lugar, los españoles solían valorar mejor la situación económica del país que la personal, aunque en 1999 se invirtió esta pauta.
- La situación económica personal presente solía ser valorada más negativamente que las tres situaciones restantes, aunque, desde hace unos meses atrás, la situación presente de uno mismo es percibida como mejor que situación presente y futura del país.
- Los que gozan de una mejor situación económica (status socioeconómico alto y que ahorran una parte de lo que ingresan), los que tienen menos responsabilidades en la economía doméstica (menores de 30 años) y los más afines al Gobierno (con ideología de derecha) son los grupos que cuentan con los índices de sentimiento más altos, es decir los que muestran un optimismo más pronunciado.

## **La Evaluación de la Coyuntura Económica en enero 2002**

La adopción “física” y tangible del Euro en la economía doméstica ha marcado el contexto socioeconómico de los españoles durante el inicio del año 2002. El inicio de un año, unido a la adopción de una nueva moneda, son dos elementos coyunturales que sin duda deberían contribuir a elevar las expectativas de los españoles acerca de la economía, en un contexto donde las únicas noticias aparentemente negativas son las que afectan a las grandes corporaciones españolas que tienen intereses en Argentina. España está atravesando una fase de normalidad política, sin debate ideológico, con un gobierno

sólido y unos datos macroeconómicos en línea con los de cualquier otro país de la Unión Europea.

Así podría explicarse que, en comparación con los datos obtenidos el mes anterior, los españoles se muestran menos pesimistas con respecto a su futuro personal y el del país, así como respecto a la situación presente de España, aunque no hayan percibido cambios en su situación personal presente.

Así las cosas, todos los índices permanecen por debajo del nivel de equilibrio, excepto el ISC2, que mide el sentimiento económico personal para dentro de seis meses, cuyo nivel es 104. Los ISC`s apuntan pues una leve recuperación del sentimiento en todos los niveles en relación con el mes pasado, lo que no impide que permanezcan en todos los casos por debajo de los ISC`s que tuvieron lugar en enero de 2001.

Excepto los individuos de derecha y los más jóvenes, ningún segmento de la muestra alcanza el nivel de equilibrio 100 cuando se mide el ISC5.

Los indicadores ISC-3 e ISC-4, que miden el sentimiento hacia la economía presente y futura del país, ni siquiera superan los niveles 90 y 95 respectivamente, situándose en uno de los niveles más bajos de los últimos años y con carácter unánime, dado que no hay un solo segmento de la muestra cuyo índice se aproxime al nivel de equilibrio.

Los datos de enero de 2002 confirman una de las peculiaridades que definen el carácter optimista que suele acompañar a los españoles cuando se les compara con las gentes de otros países europeos: La tendencia a pensar que, aunque España vaya peor, la situación de uno mismo no es tan mala e incluso podría mejorar en el futuro. Ello explica que, al consultar por la situación presente particular, el ISC-1 roce el nivel de equilibrio (ISC-1=95) y que, al consultar sobre las expectativas personales, únicamente queden por debajo del nivel de equilibrio cinco grupos: Los de 50 a 64 años y los de 65 y más años, así como los endeudados, con baja posición social y bajo status socioeconómico.

Ello obedecería a que la población percibe la incertidumbre mundial como un mal que puede amenazar de una forma generalizada a otros, y apuntaría también la hipótesis según la cuál los españoles no terminan de comprender en qué medida concreta les perjudica el conflicto generado tras el 11 de septiembre.

El ISC5 = 96 no es pues sino el resultado de una confianza débil en la economía presente y futura, sobre todo de España y, en menor medida, de uno mismo.

Uno de los síntomas que refleja mejor esa tendencia a perder una parte del optimismo perdido está en que el número de índices de la muestra que superan el nivel de equilibrio 100 es, como ya se ha indicado anteriormente, de uno, en concreto el ISC2= 104.

Por lo tanto, tal como se observaba en meses anteriores, el sentimiento que los españoles perciben en relación con la economía particular es de un equilibrio frágil, así como de evidente pesimismo si se refiere al país en general. Pormenorizando los datos registrados este mes, conviene subrayar los siguientes:

- ☞ Como consecuencia de lo anterior, se reduce la diferencia entre el Índice de Optimismo, situado el nivel 101, y el Índice de Evaluación de la Situación Económica, que cae al nivel 96, todavía por debajo del nivel de hace un año, aunque muy superior (+ 6 puntos) al de diciembre.
- ☞ Ningún segmento de la población supera el nivel de equilibrio cuando se consulta por el sentimiento acerca de la economía presente y la futura del país, a excepción de los más jóvenes y los de derecha.
- ☞ Los grupos que NO superan el nivel de equilibrio al consultar por la economía particular futura son los mismos que tampoco alcanzan el nivel de equilibrio en el índice de optimismo, es decir los de 50 a 64 años y los de 65 y más años.

**Cuadro 3.1.1.**

**Indices del Sentimiento del Consumidor.**

	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02
<b>ISC-1</b> Econ.Person. Presente	97	96	99	98	98	95	100	99	99	96	95	94
<b>ISC-2</b> Econ. Person. Futura	105	101	106	103	105	106	105	103	102	103	103	104
<b>ISC-3</b> Econ. País Presente	92	86	94	91	94	96	91	92	86	88	87	90
<b>ISC-4</b> Econ. País Futura	99	93	102	96	95	96	96	91	88	90	91	95
<b>ISC-5</b>	98	94	100	97	98	98	98	96	94	94	94	96

**Cuadro 3.1.2.**

**Indice Global del Sentimiento del Consumidor (ISC-5),  
por Características Socioeconómicas.**

	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02
<b>Total ISC-5</b>	<b>98</b>	<b>94</b>	<b>100</b>	<b>97</b>	<b>98</b>	<b>98</b>	<b>98</b>	<b>96</b>	<b>94</b>	<b>94</b>	<b>94</b>	<b>96</b>
<b>Edad:</b>												
Menos de 30 años	107	102	106	104	109	106	106	108	100	101	104	103
30 a 49 años	98	93	101	100	97	98	100	96	98	96	90	98
50 a 64 años	92	90	96	90	91	94	94	88	88	98	90	90
65 y más años	96	90	93	90	92	94	88	90	86	90	92	89
<b>Posición Social:</b>												
Baja	94	91	96	92	93	95	93	95	93	95	94	91
Media	102	97	103	100	100	98	100	96	93	94	96	98
Alta	98	94	103	103	102	105	102	99	100	93	89	100
<b>Ideología:</b>												
Izquierda	90	85	91	91	93	94	95	90	90	90	86	92
Centro	103	100	106	99	102	100	100	99	98	96	100	99
Derecha	111	106	113	109	104	105	108	104	96	101	102	103
<b>Propensión al ahorro:</b>												
Endeudados	91	82	92	91	96	93	90	95	95	97	89	81
Vive al día	95	90	96	92	94	94	94	94	89	92	92	92
Ahorran	103	101	107	103	103	103	104	100	100	96	97	102
<b>Status Socioeconómico familiar:</b>												
Alto, Medio Alto	101	97	102	101	101	101	103	100	95	95	95	98
Medio	98	92	98	96	98	97	95	94	95	96	93	97
Medio bajo	95	94	100	92	94	95	94	93	90	88	96	89
Bajo	83	94	101	86	92	90	100	85	86	89	94	79
<b>Cientes de:</b>												
Bancos	101	94	100	97	100	101	101	97	92	96	94	97
Cajas	98	95	100	98	98	97	97	96	95	94	94	95

**Cuadro 3.1.3.**

**Situación Económica Actual**

**Situación Personal Respecto a hace seis meses:**

	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02
<b>Total</b>	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)
	%											
Mejor	12	13	15	12	12	12	14	12	12	11	10	10
Igual	73	70	70	75	73	71	72	75	76	73	75	74
Peor	15	17	16	13	14	16	14	13	12	15	15	16
NS/NC	*	1	*	*	1	*	*	*	*	*	*	*
ISC-1 (Econ. Personal Presente)	97	96	99	98	98	95	100	99	99	96	95	94

**Situación del País respecto a hace seis meses:**

	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02
<b>Total</b>	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)
	%											
Mejor	15	13	14	12	13	14	12	12	10	10	10	11
Igual	60	57	62	64	64	65	65	65	63	66	64	66
Peor	23	27	20	21	19	18	20	20	24	21	23	21
NS/NC	2	3	3	3	4	2	3	3	2	3	3	2
ISC-3 (Econ. del País Presente)	92	86	94	91	94	96	91	92	86	88	87	90

**Cuadro 3.1.4.**

**Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC-1) sobre la  
Situación Económica Presente del Entrevistado, por  
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02
<b>Total ISC-1</b>	<b>97</b>	<b>96</b>	<b>99</b>	<b>98</b>	<b>98</b>	<b>95</b>	<b>100</b>	<b>99</b>	<b>99</b>	<b>96</b>	<b>95</b>	<b>94</b>
<b>Edad:</b>												
Menos de 30 años	108	110	109	107	114	102	116	112	111	105	105	102
30 a 49 años	96	94	100	103	96	99	102	100	102	98	92	96
50 a 64 años	88	87	90	89	89	87	90	90	91	87	88	88
65 y más años	92	92	94	87	90	87	87	88	88	89	93	86
<b>Posición Social:</b>												
Baja	91	92	92	90	90	88	92	93	96	95	91	88
Media	100	99	102	102	101	97	104	101	100	95	97	96
Alta	104	95	110	108	107	109	107	108	108	99	94	104
<b>Ideología:</b>												
Izquierda	91	91	96	96	97	96	100	97	96	97	88	90
Centro	97	102	103	100	102	95	102	100	102	95	100	98
Derecha	109	103	110	104	106	97	104	106	106	98	102	97
<b>Propensión al ahorro:</b>												
Endeudados	82	82	76	90	86	85	85	92	100	91	81	72
Viven al día	91	89	93	93	92	88	93	94	93	92	91	90
Ahorran	106	106	110	104	107	105	109	104	108	101	101	101
<b>Status Socioeconómico familiar:</b>												
Alto, Medio Alto	103	101	107	106	105	104	110	106	105	98	98	98
Medio	95	93	95	96	98	93	94	97	98	97	94	94
Medio bajo	91	92	94	90	86	83	93	93	92	87	91	86
Bajo	80	99	99	75	92	84	104	57	85	85	83	74
<b>Cientes:</b>												
Bancos	101	93	95	100	100	99	105	100	100	100	99	95
Cajas	96	97	100	99	98	95	98	99	99	95	94	94

**Cuadro 3.1.5.**

**Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC- 3), respecto a la  
Situación Económica Presente del País, por Características  
Socioeconómicas del Entrevistado**

	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02
<b>Total ISC-3</b>	<b>92</b>	<b>86</b>	<b>94</b>	<b>91</b>	<b>94</b>	<b>96</b>	<b>91</b>	<b>92</b>	<b>86</b>	<b>88</b>	<b>87</b>	<b>90</b>
<b>Edad:</b>												
Menos de 30 años	94	90	94	95	100	101	95	100	89	92	95	95
30 a 49 años	92	83	95	92	94	92	94	91	89	90	78	88
50 a 64 años	87	86	94	86	86	94	90	85	79	87	86	89
65 y más años	97	86	91	87	94	98	83	89	86	83	95	87
<b>Posición Social:</b>												
Baja	90	83	93	87	90	97	88	95	91	88	90	87
Media	95	89	94	92	97	94	93	90	84	91	88	92
Alta	86	84	94	97	91	99	94	90	86	81	76	90
<b>Ideología:</b>												
Izquierda	80	71	80	79	83	86	86	81	78	81	74	81
Centro	100	96	102	93	99	97	96	98	92	91	97	93
Derecha	109	106	113	108	103	111	108	100	81	101	100	103
<b>Propensión al ahorro:</b>												
Endeudados	83	67	94	76	96	84	86	100	84	88	83	75
Viven al día	91	83	91	87	90	94	87	89	84	88	87	87
Ahorran	96	92	98	98	98	98	97	94	90	90	88	95
<b>Status Socioeconómico familiar:</b>												
Alto, Medio Alto	90	84	93	94	92	97	96	93	83	89	83	89
Medio	94	88	92	89	94	95	89	91	90	91	87	94
Medio bajo	93	85	97	88	95	95	86	90	86	81	99	83
Bajo	77	88	106	83	87	84	101	98	80	81	98	79
<b>Cientes de:</b>												
Bancos	94	85	94	84	92	99	94	94	83	89	83	89
Cajas	93	88	94	94	95	94	90	91	87	88	89	90

**Cuadro 3.1.6.**

**Perspectivas Económicas**

**Situación Personal dentro de seis meses:**

	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02
<b>Total</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.205)</b>	<b>(1.209)</b>	<b>(1.214)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>
	%											
Mejor	14	13	16	12	14	14	13	13	13	11	12	14
Igual	71	67	65	71	69	69	74	71	71	72	72	69
Peor	8	11	10	9	9	8	8	10	10	8	10	10
NS/NC	8	9	9	8	8	8	5	6	6	8	6	7
ISC-2 (Economía Personal Futura)	105	101	106	103	105	106	105	103	102	103	103	104

**Situación de España dentro de seis meses:**

	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02
<b>Total</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.205)</b>	<b>(1.209)</b>	<b>(1.214)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>
	%											
Mejor	14	11	15	10	11	10	11	10	11	8	9	11
Igual	61	58	59	64	62	64	66	60	57	63	61	63
Peor	15	18	14	14	15	14	15	19	22	18	19	16
NS/NC	10	13	12	12	12	12	8	11	10	12	11	10
ISC-4 (Economía del País Futura)	99	93	102	96	95	96	96	91	88	90	91	95



**Cuadro 3.1.7.**

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC-2) sobre  
la Situación Económica Futura del Entrevistado, por  
Características Socioeconómicas del Entrevistado.**

	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02
<b>Total ISC-2</b>	<b>105</b>	<b>101</b>	<b>106</b>	<b>103</b>	<b>105</b>	<b>106</b>	<b>105</b>	<b>103</b>	<b>102</b>	<b>103</b>	<b>103</b>	<b>104</b>
<b>Edad:</b>												
Menos de 30 años	118	114	119	113	121	119	116	117	112	113	118	117
30 a 49 años	106	100	107	107	106	108	106	106	109	104	102	108
50 a 64 años	97	96	101	93	97	98	100	90	94	96	97	92
65 y más años	96	92	92	94	91	95	90	93	86	95	91	94
<b>Posición Social:</b>												
Baja	99	97	99	97	99	101	100	99	96	101	99	97
Media	109	104	110	107	108	107	107	104	103	103	105	107
Alta	110	102	113	110	114	115	108	110	115	108	105	113
<b>Ideología:</b>												
Izquierda	102	98	100	102	105	105	100	102	102	102	102	103
Centro	108	102	111	104	111	108	102	104	105	105	106	108
Derecha	110	107	116	110	105	106	104	106	107	104	105	106
<b>Propensión al Ahorro:</b>												
Endeudado	103	101	103	103	102	114	85	93	108	110	110	96
Vive al día	102	96	100	98	101	102	93	103	96	100	100	101
Ahorran	110	107	113	109	110	110	109	105	108	105	106	110
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>												
Alto, Medio alto	112	106	108	108	111	110	110	111	108	105	108	110
Medio	103	98	104	102	104	104	94	100	100	104	100	103
Medio bajo	99	102	108	97	99	103	93	97	95	97	101	98
Bajo	91	91	99	95	93	105	104	85	100	88	95	84
<b>Clientes de:</b>												
Bancos	109	105	107	107	110	110	105	106	104	105	106	106
Cajas	104	101	105	103	104	105	98	103	103	102	102	104

**Cuadro 3.1.8.**

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC-4) sobre  
la Situación Económica Futura del País, por  
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	I-01	II-00	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02
<b>Total ISC-4</b>	<b>98</b>	<b>93</b>	<b>102</b>	<b>96</b>	<b>95</b>	<b>96</b>	<b>96</b>	<b>91</b>	<b>88</b>	<b>90</b>	<b>91</b>	<b>95</b>
<b>Edad:</b>												
Menos de 30 años	107	94	104	100	101	101	97	104	89	95	100	96
30 a 49 años	96	96	103	98	94	91	99	86	90	90	86	99
50 a 64 años	94	92	101	91	92	96	96	85	89	83	87	92
65 y más años	98	89	96	92	94	96	91	90	84	92	92	91
<b>Posición Social:</b>												
Baja	98	91	99	93	94	95	93	95	89	94	93	92
Media	102	94	105	97	96	96	98	90	87	89	91	99
Alta	92	96	96	99	95	95	100	90	91	84	82	93
<b>Ideología:</b>												
Izquierda	87	82	89	86	88	88	89	79	85	82	79	92
Centro	107	99	110	99	99	100	99	95	92	93	99	96
Derecha	115	110	114	114	102	106	114	104	92	102	100	105
<b>Propensión al ahorro</b>												
Endeudados	95	79	95	94	102	90	86	96	86	98	84	83
Vive al día	96	90	99	93	94	93	94	89	84	89	90	90
Ahorran	102	99	106	100	96	100	100	94	95	90	92	103
<b>Status Socioeconómico familiar:</b>												
Alto, Medio alto	98	96	100	98	95	94	99	92	85	88	91	94
Medio	100	90	102	97	95	97	95	91	92	93	90	100
Medio Bajo	98	96	103	91	96	98	94	92	87	87	94	89
Bajo	84	99	98	89	97	85	96	98	79	103	99	78
<b>Clientes de</b>												
Bancos	101	94	102	97	96	97	99	90	83	88	88	97
Cajas	97	94	101	96	96	94	95	91	90	90	92	94

**Cuadro 3.1.9.**

**Distribución de los Entrevistados según su grado  
de Optimismo Personal y respecto al País**

**Indice de Optimismo**

	<b>I-01</b>	<b>II-01</b>	<b>III-01</b>	<b>IV-01</b>	<b>V-01</b>	<b>VI-01</b>	<b>VII-01</b>	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>
<b>Total</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.205)</b>	<b>(1.209)</b>	<b>(1.214)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>
	<b>%</b>											
Optimista	19	18	22	18	19	20	19	18	18	16	16	18
Indiferente	66	64	62	68	66	64	66	67	67	68	68	65
Pesimista	15	18	16	15	15	16	15	16	16	16	16	17
IO	104	100	105	103	104	103	104	102	102	100	100	101

**Indice de Evaluación de la Situación Económica**

	<b>I-01</b>	<b>II-01</b>	<b>III-01</b>	<b>IV-01</b>	<b>V-01</b>	<b>VI-01</b>	<b>VII-01</b>	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>
<b>Total</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.205)</b>	<b>(1.209)</b>	<b>(1.214)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>
	<b>%</b>											
Optimistas	20	17	20	15	16	16	15	14	14	12	13	15
Indiferentes	57	54	59	63	61	62	62	60	56	62	59	61
Pesimistas	23	29	21	23	23	22	23	26	30	26	28	24
IESE	97	88	99	92	94	95	92	88	83	87	85	91

**Cuadro 3.1.10.**

**Índice de Optimismo (IO), por Características del Entrevistado.**

	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02
<b>Total IO</b>	<b>104</b>	<b>100</b>	<b>105</b>	<b>103</b>	<b>104</b>	<b>103</b>	<b>104</b>	<b>102</b>	<b>102</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>101</b>
<b>Edad:</b>												
Menos de 30 años	121	116	123	115	126	120	124	123	117	115	118	118
30 a 49 años	106	99	107	110	103	107	106	104	110	103	97	105
50 a 64 años	90	90	94	88	92	90	93	85	89	90	92	85
65 y más años	95	90	89	90	89	88	85	88	83	87	91	87
<b>Posición Social:</b>												
Baja	96	95	97	94	95	95	95	95	96	97	96	92
Media	109	103	109	107	108	104	109	104	104	101	104	104
Alta	110	100	118	115	116	120	111	112	115	108	98	113
<b>Ideología:</b>												
Izquierda	99	94	99	101	103	104	105	100	101	102	96	99
Centro	103	103	111	106	110	104	104	103	105	101	105	105
Derecha	115	107	119	111	109	102	108	107	109	104	106	105
<b>Propensión Ahorro:</b>												
Endeudado	100	93	98	104	99	108	91	88	110	105	100	89
Vive al Día	98	91	96	96	98	97	98	100	94	96	96	96
Ahorra	112	110	117	110	112	110	112	106	111	104	105	109
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>												
Alto, Medio alto	114	107	112	110	112	113	115	112	108	105	104	109
Medio	101	94	101	100	102	99	97	98	102	103	99	99
Medio bajo	97	98	103	96	94	93	98	93	90	84	96	90
Bajo	84	95	99	84	96	93	104	66	96	85	90	84
<b>Cientes de:</b>												
Bancos	112	101	104	108	111	108	109	105	106	103	103	104
Cajas	102	100	105	103	104	103	103	102	102	100	100	100

**Cuadro 3.1.11.**

**Indice de Evaluación de la Situación Económica del País (IESE),  
por Características de los Entrevistados**

	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02
<b>Total IESE</b>	<b>97</b>	<b>89</b>	<b>99</b>	<b>92</b>	<b>94</b>	<b>95</b>	<b>92</b>	<b>88</b>	<b>83</b>	<b>87</b>	<b>85</b>	<b>91</b>
<b>Edad:</b>												
Menos de 30 años	107	91	99	99	103	100	95	102	84	93	94	95
30 a 49 años	94	88	101	94	93	90	97	83	84	86	78	93
50 a 64 años	91	88	99	84	84	94	90	79	82	82	82	88
65 y más años	97	87	94	88	92	98	83	86	83	84	91	87
<b>Posición Social:</b>												
Baja	96	86	98	88	92	95	88	92	86	89	88	88
Media	101	91	101	93	96	94	95	85	81	87	87	95
Alta	88	87	94	98	91	96	95	89	83	79	70	85
<b>Ideología:</b>												
Izquierda	82	72	83	79	82	84	84	75	77	78	68	84
Centro	106	97	109	94	99	98	95	93	90	88	97	93
Derecha	116	114	118	116	104	114	116	100	84	102	101	108
<b>Actitud ante el ahorro:</b>												
Endeudado	90	71	95	90	103	89	82	92	82	93	78	81
Vive al día	94	85	96	86	90	92	88	86	78	86	85	86
Ahorran	101	94	104	98	96	99	99	91	91	87	86	100
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>												
Alto, Medio alto	97	90	98	96	92	94	97	89	79	87	84	89
Medio	100	88	98	92	94	95	90	87	88	89	84	97
Medio bajo	94	89	102	86	95	97	88	87	82	80	92	83
Bajo	77	88	108	81	83	88	96	91	69	88	98	78
<b>Clientes de:</b>												
Bancos	100	89	98	89	90	99	96	86	77	85	78	93
Cajas	96	90	99	94	95	92	91	87	84	87	87	91

### **3.2. PAUTAS DE AHORRO**

#### **Recordatorio Previo**

Para conocer las pautas de ahorro y consumo, se pregunta a los entrevistados acerca de la situación financiera de su hogar y más concretamente, se sondea si piden dinero prestado, si gastan sus ahorros, gastan lo que ganan y finalmente, si ahorran dinero al final de mes.

La diferencia entre quienes gastan menos de lo que ingresan y quienes gastan más proporciona el IPA (Índice de Propensión al Ahorro), un indicador que puede variar entre 0 (endeudamiento máximo) y 200 (ahorro máximo), siendo 100 el punto neutro.

Para conocer el comportamiento de los españoles ante el consumo, se pide a los entrevistados que se sitúen en una escala de 1 a 7, donde 1 expresa "máxima cautela ante el consumo" y 7 "máxima predisposición al consumo".

#### **Pautas Estables de Ahorro**

Los resultados de cada mes permiten comprobar que existen unas pautas que se repiten de forma estable, independientemente de las leves oscilaciones que puedan producirse en los resultados obtenidos cada mes. Son las siguientes:

- Aproximadamente la mitad de los españoles suele vivir al día, es decir, gastando lo que ganan. Otro diez por ciento vive por encima de sus posibilidades y algo más de un tercio ahorra parte de lo que gana.
- Los individuos de status socioeconómico familiar y posición social más altos tienen una mayor propensión al ahorro, dándose el caso opuesto entre quienes tienen un menor poder adquisitivo, es decir las capas más bajas de la sociedad y los mayores, que dependen de sus pensiones de jubilación.

Cuando una economía se ve salpicada por el temor a una guerra o a un conflicto bélico, una de las primeras consecuencias que padece suele ser la disminución del consumo y el intento por ahorrar como sea. Es evidente que la crisis de las Torres Gemelas y la falta de atractivo de las inversiones en Bolsa ha contribuido a que, durante este mes de noviembre, se perciba un incremento de la propensión al ahorro en el conjunto de los

segmentos que conforman la muestra, eso sí, de una forma más pronunciada, en los grupos tradicionalmente más favorecidos, que son en definitiva quienes pueden ahorrar con una mayor facilidad.

El IPA es un punto inferior al nivel de hace un año, IPA enero 2002= 138 e igual al del mes pasado, confirmando ese esfuerzo común por sacrificar una parte del consumo cotidiano en beneficio de un ahorro necesario para los imprevistos en situaciones de inestabilidad internacional como la actual, pese a que los españoles se encuentran en la fase del año que genera un mayor consumo.

**Cuadro 3.2.1.**

**Situación Financiera del Hogar**

	<b>I-01</b>	<b>II-01</b>	<b>III-01</b>	<b>IV-01</b>	<b>V-01</b>	<b>VI-01</b>	<b>VII-01</b>	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>
<b>Total</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.205)</b>	<b>(1.209)</b>	<b>(1.214)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>
	%											
Me prestan dinero	3	3	3	2	4	3	4	2	4	2	2	3
Gasto mis ahorros	4	4	4	4	5	4	4	4	3	2	3	3
Gasto lo que gano	47	44	49	46	49	50	44	50	51	48	50	48
Ahorro algo	41	41	40	43	39	41	43	40	38	43	41	42
Ahorro bastante	3	4	2	3	2	2	2	3	2	3	3	2
NS/NC	1	4	2	1	1	1	2	2	1	2	1	1
<b>IPA</b>	<b>137</b>	<b>138</b>	<b>135</b>	<b>140</b>	<b>132</b>	<b>136</b>	<b>138</b>	<b>137</b>	<b>133</b>	<b>141</b>	<b>138</b>	<b>138</b>

**Cuadro 3.2.2.**

**Indice de Propensión al Ahorro (IPA), por Características Socioeconómicas de los Hogares**

	<b>I-01</b>	<b>II-01</b>	<b>III-01</b>	<b>IV-01</b>	<b>V-01</b>	<b>VI-01</b>	<b>VII-01</b>	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-01</b>
<b>Total IPA</b>	<b>137</b>	<b>138</b>	<b>135</b>	<b>140</b>	<b>132</b>	<b>136</b>	<b>138</b>	<b>137</b>	<b>133</b>	<b>141</b>	<b>138</b>	<b>138</b>
<b>Edad:</b>												
18-29 años	145	142	139	148	134	136	139	136	128	144	145	138
30-49 años	137	145	138	143	142	145	141	141	137	146	138	144
50-64 años	131	129	130	136	124	131	144	138	138	141	138	137
65 y más años	130	128	127	127	122	125	124	129	126	127	128	129
<b>Posición Social:</b>												
Baja	133	129	129	132	126	134	127	132	125	129	132	128
Media	135	141	136	143	131	134	143	137	135	146	140	143
Alta	155	147	144	150	153	151	148	147	147	156	147	150
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>												
Alto, Medio Alto	151	149	149	147	146	146	148	147	142	150	148	150
Medio	129	135	131	143	126	132	132	135	129	138	134	134
Medio Bajo	132	126	118	127	125	132	135	124	129	134	129	127
Bajo	97	98	99	77	104	97	97	104	80	96	106	80
<b>Cientes de:</b>												
Bancos	144	142	135	149	134	140	141	138	134	147	143	146
Cajas	136	138	137	141	134	138	137	138	134	141	139	137



### **3.3. SATISFACCION CON LA VIDA**

El Índice de Satisfacción con la calidad de la vida expresa un sentimiento que trasciende la propia situación económica del entrevistado, al intervenir sensaciones más subjetivas como la propia felicidad y las relaciones personales. Por esta misma razón también, el ISCV suele estar sujeto a variaciones insignificantes entre un mes y otro, adquiriendo un valor más interesante precisamente en meses como el actual, cuando la variación que se produce es mayor a la habitual. Por esa misma razón es importante subrayar una vez más la importancia de realizar el sondeo a unos días del inicio del periodo vacacional y el comienzo del verano, pues ello implica, tal como se ha comprobado otros años, un incremento de la sensación de felicidad en los individuos, más allá de los pormenores racionales asociados a la economía.

Así se explica el índice 181 de este mes, un dato muy por encima del nivel de equilibrio, lo que confirma la estabilidad de dicho indicador. La valoración media alcanza los 3,9 puntos, en línea con lo habitual.

Aunque los individuos se quejen de muchas cosas, rechazan admitir que les va mal ante terceros, porque ello implica, en cierto modo, un fracaso personal del que parecen sentirse culpables. Por ello, es frecuente en todos los estudios que la mayor parte de los entrevistados afirme que se siente satisfecho con su vida, que es feliz, que sus relaciones laborales o familiares son buenas, etc., ya que todos esos aspectos de la vida, en cuanto se relacionan muy directamente con su propia persona, parecen ser indicadores de su éxito/fracaso personal.

Al evaluar la evolución del ISCV diferenciando a la población según sus características socioeconómicas, puede afirmarse que todos los segmentos de la población muestran un alto grado de satisfacción con su calidad de vida, pues tan sólo entre los entrevistados de status socioeconómico familiar bajo es inferior al de los otros grupos, situándose en el nivel 130.

Posiblemente debido a este alto grado de satisfacción en todos los segmentos resulte difícil descubrir una pauta de relación con algunas de las diferentes variables que se han tomado en consideración, ya que dichas pautas varían bastante de un mes a otro. El grado de satisfacción suele ser mayor cuanto más alto es el status socioeconómico familiar del entrevistado al igual que entre los encuestados más jóvenes, si bien los diferentes valores medios demuestran que existe poca variación entre segmentos en el grado de satisfacción con la calidad de vida.

**Cuadro 3.3.1.**

**Nivel de Satisfacción con la Calidad de Vida**

	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02
<b>Total</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.205)</b>	<b>(1.209)</b>	<b>(1.214)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>
	<b>%</b>											
Muy Satisfechos	9	8	11	11	9	7	11	9	10	11	10	11
Satisfechos	77	76	75	77	76	81	75	75	76	76	76	76
Indiferentes	6	8	7	6	8	6	6	7	7	6	8	7
Insatisfechos	6	7	7	6	6	4	6	7	6	5	6	5
Muy Insatisfechos	1	*	1	*	1	*	1	1	1	1	1	1
NS/NC	*	-	*	*	*	*	*	1	1	1	*	*
ISCV	179	176	179	181	179	184	178	176	180	181	180	181
Valoración Media	3,9	3,8	3,9	3,9	3,9	3,9	3,9	3,8	3,9	3,9	3,9	3,9
% Discrepancia	19	19	19	18	18	16	20	20	18	19	18	19

**Cuadro 3.3.2.**

**Índice de Satisfacción con la Calidad de Vida, por Características Socioeconómicas de los Entrevistados**

(Valor medio de 1 a 5 puntos indicado entre paréntesis)

	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02
Total ISCV	179 (3,9)	176 (3,8)	179 (3,9)	181 (3,9)	179 (3,9)	184 (3,9)	178 (3,9)	176 (3,8)	180 (3,9)	181 (3,9)	180 (3,9)	181 (3,9)
<b>Edad:</b>												
Menos de 30 años	186 (4,0)	183 (3,9)	184 (4,0)	188 (4,0)	185 (4,0)	188 (4,0)	187 (4,0)	184 (4,0)	185 (3,9)	189 (4,0)	188 (4,0)	183 (4,0)
30 a 49 años	179 (3,9)	178 (3,8)	180 (3,9)	183 (3,9)	179 (3,9)	187 (3,9)	177 (3,8)	178 (3,8)	183 (3,9)	184 (3,9)	178 (3,9)	186 (4,0)
50 a 64 años	179 (3,8)	168 (3,7)	172 (3,8)	178 (3,8)	176 (3,8)	178 (3,8)	179 (3,8)	173 (3,8)	173 (3,8)	179 (3,9)	178 (3,9)	174 (3,8)
65 y más años	169 (3,7)	172 (3,8)	176 (3,8)	169 (3,7)	173 (3,7)	180 (3,8)	167 (3,7)	162 (3,7)	171 (3,8)	169 (3,7)	175 (3,8)	177 (3,8)
<b>Posición social:</b>												
Baja	177 (3,8)	174 (3,8)	178 (3,8)	176 (3,8)	176 (3,8)	181 (3,9)	173 (3,8)	170 (3,8)	178 (3,9)	177 (3,8)	179 (3,9)	175 (3,8)
Media	180 (3,9)	177 (3,8)	179 (3,9)	184 (3,9)	181 (3,9)	184 (3,9)	180 (3,9)	179 (3,9)	178 (3,9)	183 (3,9)	180 (3,9)	184 (3,9)
Alta	181 (3,9)	179 (3,9)	181 (3,9)	183 (3,9)	180 (3,9)	189 (4,0)	186 (3,9)	179 (3,9)	190 (4,0)	188 (4,0)	184 (4,0)	187 (4,0)
<b>Ideología:</b>												
Izquierda	174 (3,8)	180 (3,8)	175 (3,8)	179 (3,9)	177 (3,8)	183 (3,9)	177 (3,8)	170 (3,8)	179 (3,9)	182 (3,9)	175 (3,8)	180 (3,9)
Centro	187 (4,0)	181 (3,9)	183 (3,9)	184 (3,9)	183 (3,9)	186 (3,9)	181 (3,9)	185 (3,9)	187 (4,0)	189 (4,0)	186 (3,9)	185 (3,9)
Derecha	177 (3,9)	173 (3,8)	181 (3,9)	189 (4,0)	182 (3,9)	186 (3,9)	185 (3,9)	178 (3,9)	180 (3,9)	180 (3,9)	182 (3,9)	188 (4,0)
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>												
Alto, Medio Alto	181 (3,9)	185 (3,9)	184 (4,0)	190 (4,0)	186 (4,0)	192 (4,0)	183 (3,9)	183 (3,9)	186 (4,0)	191 (4,0)	188 (4,0)	187 (4,0)
Medio	180 (3,8)	172 (3,8)	179 (3,8)	181 (3,9)	179 (3,9)	182 (3,9)	177 (3,8)	176 (3,8)	180 (3,9)	179 (3,9)	178 (3,8)	180 (3,9)
Medio bajo	172 (3,8)	169 (3,8)	169 (3,8)	167 (3,7)	173 (3,8)	169 (3,7)	173 (3,8)	167 (3,7)	170 (3,8)	170 (3,8)	174 (3,8)	173 (3,8)
Bajo	159 (3,6)	171 (3,7)	168 (3,7)	137 (3,4)	126 (3,2)	184 (3,9)	136 (3,4)	124 (3,3)	132 (3,4)	148 (3,4)	140 (3,3)	130 (3,4)
<b>Cientes de:</b>												
Bancos	178 (3,8)	176 (3,8)	180 (3,9)	185 (4,0)	178 (3,9)	187 (3,9)	180 (3,9)	176 (3,8)	180 (3,9)	184 (4,0)	181 (3,9)	183 (4,0)
Cajas	180 (3,9)	178 (3,8)	179 (3,9)	183 (3,9)	180 (3,9)	183 (3,9)	178 (3,8)	176 (3,8)	180 (3,9)	182 (3,9)	179 (3,9)	181 (3,9)

### **3.4. CLIENTELA DE INSTITUCIONES FINANCIERAS**

Cuando se inicia el año 2002, el sondeo de enero confirma la brecha que BBVA ha abierto en la clientela con respecto al SCH., un dato que no puede quedar desvinculado de una realidad tan significativa como que el SCH ha recortado su red de sucursales en España con el cierre de 1.798 oficinas. Si se tiene en cuenta que, durante el primer semestre del 2002, según palabras de Corcóstegui, se van a cerrar otras 500 oficinas, es lógico suponer que la diferencia de clientela puede aumentar incluso más todavía.

La brecha entre BBVA (16,5% de clientela) y Santander Central Hispano (8,2%) sea superior a los 8 puntos es la síntesis de lo que muchos han venido a llamar el beneficio de construir la imagen de un banco desde la conciencia de grupo, en contraposición a la imagen presidencialista y personalista adoptada por Emilio Botín.

De acuerdo con los datos disponibles desde hace años, y especialmente durante los últimos meses, algo más de un 80 por ciento de los españoles de 18 y más años dicen tener cuenta corriente o libreta de ahorros en algún Banco o Caja de Ahorros, lo que significa una cobertura bastante completa de la población, especialmente cuando se tiene en cuenta que buena parte de la población entre 18 y 30 años no son todavía económicamente (y en muchas ocasiones familiarmente) independientes. La clientela total de Bancos o Cajas ha sido del 93% este mes).

Tomando en consideración los datos que se presentan a continuación, se constata que la proporción de clientes de instituciones financieras es prácticamente igual o superior al 80% en todos los segmentos de la población.

Aproximadamente un tercio de los españoles de 18 y más años tienen cuenta corriente o libreta en algún banco (33%) y un 15% de los entrevistados clientes de bancos, lo son también de alguna Caja de Ahorros. En este caso, los segmentos que en mayor proporción son clientes de bancos son los de mayor posición social (52%).

Al analizar la clientela específica de las Cajas de Ahorros (más del doble de la clientela de Bancos), se aprecia que en algunos de los segmentos la proporción de clientes de las Cajas de Ahorro se aproxima al 80%. Además, entre los clientes de Cajas de Ahorro (80%) un 37% son también clientes de algún Banco.

Estos datos indican que los porcentajes de clientes con cuenta en cajas de ahorros y que además tienen cuenta en bancos tiende a disminuir en comparación con los que tuvieron lugar hace un año. Sucede lo mismo entre los clientes específicos de Bancos que lo son también de alguna Caja, lo que no impide seguir afirmando que estos indicadores son muy estables y varían menos de lo que cabría pensar, incluso cuando las condiciones del mercado se ven alteradas por los frecuentes cambios en los tipos de interés, como sucede últimamente.

Finalmente, se presenta a título indicativo la distribución de entrevistados que son clientes de los principales Bancos y Cajas según las instituciones en las que tienen su cuenta o libreta. Como es lógico, la suma de estos porcentajes es superior a la proporción de clientes de Bancos o Cajas, ya que cada entrevistado puede ser cliente de más de una institución financiera. Por otra parte, al tratarse de submuestras muy pequeñas, es lógico que se observen fluctuaciones de un mes a otro, aunque el "ranking" de clientela suele mantenerse con escasas variaciones.

En primer lugar, conviene destacar una vez más que BBVA y La Caixa son las entidades financieras que más clientes están captando en los últimos años, hasta el punto de que La Caixa alcanza ya la cifra del 14,1%, alejándose del 10,1% de Caja Madrid, que cuota de clientela de forma constante.

Por primera vez puede hablarse de clientes del Santander Central Hispano, dado que la unificación de sucursales y cuentas ya es un hecho, por no mencionar también la unidad comercial, publicitaria y de la imagen corporativa. La clientela del BBVA representaría un 16,5%, mientras que la del Santander Central Hispano es de 8,2%. Por su parte, Banesto alcanza el 4% y Popular no supera el 2,2%.

Por lo que respecta a las Cajas de Ahorro, se han desglosado de forma nominal, debido a la política expansionista que la mayoría de ellas están realizando fuera de su territorio de origen. Así, se puede comprobar que La Caixa y la Caja de Madrid (14,1% y 10,1%, respectivamente) tienen una proporción de clientes superior incluso a la de los grandes bancos nacionales, mientras que el resto de cajas reúne un 63,7% de clientes.

En general, la clientela de Bancos y de Cajas parece ser bastante estable, pues los datos, salvo algunas fluctuaciones, son similares a los observados hace un año.

**Cuadro 3.4.1.****Clientela de Instituciones Financieras  
(En Porcentajes)****(Tiene C/C o libreta en un Banco o Caja)**

	<b>I-01</b>	<b>II-01</b>	<b>III-01</b>	<b>IV-01</b>	<b>V-01</b>	<b>VI-01</b>	<b>VII-01</b>	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>
<b>Total Clientes</b>	<b>88</b>	<b>87</b>	<b>89</b>	<b>90</b>	<b>90</b>	<b>91</b>	<b>90</b>	<b>87</b>	<b>89</b>	<b>90</b>	<b>90</b>	<b>93</b>
<b>Edad:</b>												
Menos de 30 años	86	84	86	88	89	89	86	84	86	88	86	86
30 a 49 años	91	88	90	92	94	93	91	89	92	92	92	94
50 a 64 años	83	87	89	90	88	92	92	89	90	89	90	95
65 y más años	92	89	90	91	91	90	91	87	88	90	92	97
<b>Posición Social:</b>												
Baja	86	81	87	89	88	88	89	81	86	87	88	90
Media	89	89	90	90	91	92	90	90	90	91	90	93
Alta	94	93	91	95	94	94	92	93	94	94	97	97
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>												
Alto, Medio alto	92	93	92	94	94	93	93	92	92	96	94	97
Medio	88	86	89	90	89	91	90	88	88	89	89	91
Medio bajo	82	79	81	86	87	86	83	77	84	81	84	88
Bajo	79	70	90	73	89	79	86	71	96	78	94	78

**Cuadro 3.4.2.****Clientela de Instituciones Bancarias  
(En Porcentajes)**

	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02
<b>Total I.B.</b>	<b>32</b>	<b>35</b>	<b>28</b>	<b>29</b>	<b>34</b>	<b>32</b>	<b>29</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>31</b>	<b>29</b>	<b>33</b>
<b>Edad:</b>												
Menos de 30 años	34	31	26	25	35	31	29	27	26	29	24	27
30 a 49 años	38	44	30	34	37	38	29	34	36	37	34	41
50 a 64 años	28	33	31	30	38	33	34	34	27	36	32	37
65 y más años	24	25	24	24	24	20	23	22	26	15	22	19
<b>Posición Social:</b>												
Baja	24	28	23	21	30	20	23	23	18	20	23	23
Media	35	36	28	31	34	36	30	31	33	34	30	34
Alta	45	45	39	43	45	46	38	42	46	44	40	52
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>												
Alto, Medio alto	43	42	31	35	39	40	35	38	40	38	37	43
Medio	24	29	27	27	32	30	25	24	24	29	25	26
Medio bajo	32	32	27	21	32	14	28	28	21	18	20	25
Bajo	18	20	17	22	25	19	11	21	27	15	18	20
<b>Clientes de:</b>												
Bancos	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Cajas	4	16	13	15	16	13	14	13	13	14	14	15

**Cuadro 3.4.3.****Clientela de Cajas de Ahorro  
(En Porcentajes)**

	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02
<b>Total C.A.</b>	<b>79</b>	<b>76</b>	<b>82</b>	<b>84</b>	<b>78</b>	<b>79</b>	<b>82</b>	<b>80</b>	<b>80</b>	<b>81</b>	<b>83</b>	<b>79</b>
<b>Edad:</b>												
Menos de 30 años	75	78	82	87	76	77	81	82	82	80	85	80
30 a 49 años	76	74	84	79	79	76	84	80	77	78	82	77
50 a 64 años	84	79	82	84	77	78	78	77	85	78	82	79
65 y más años	84	81	81	87	81	86	86	83	80	90	84	82
<b>Posición Social:</b>												
Baja	83	80	84	89	78	86	86	84	87	86	84	83
Media	78	78	82	83	78	76	82	79	78	79	83	79
Alta	72	72	82	72	77	72	76	76	73	74	78	72
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>												
Alto, Medio alto	75	76	84	81	79	75	79	78	76	79	80	75
Medio	83	79	82	85	78	79	85	83	83	81	84	82
Medio bajo	76	76	80	88	75	88	82	78	84	86	88	82
Bajo	86	80	83	81	80	81	89	79	78	85	88	80
<b>Clientes de:</b>												
Bancos	35	35	37	44	36	33	39	34	34	38	41	37
Cajas	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Cuadro 3.4.4.**

**Clientela de Instituciones Financieras por Institución (\*)**

**% que tienen C/c o Libreta en Bancos y Cajas de Ahorro**

<b>INSTITUCION FINANCIERA</b>	<b>I-01</b>	<b>II-01</b>	<b>III-01</b>	<b>IV-01</b>	<b>V-01</b>	<b>VI-01</b>	<b>VII-01</b>	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>
<b>Base: Tiene C/C o Libreta</b>	<b>(1.071)</b>	<b>(1.051)</b>	<b>(1.072)</b>	<b>(1.092)</b>	<b>(1.098)</b>	<b>(1.105)</b>	<b>(1.089)</b>	<b>(1.056)</b>	<b>(1.078)</b>	<b>(1.088)</b>	<b>(1.089)</b>	<b>(1.133)</b>
SCH	10,4	9,7	8,3	7,2	10,5	8,9	6,2	8,1	9,2	9,2	6,3	8,2
BBVA	14,7	14,8	12,5	13,8	15,2	14,7	15,0	12,7	13,4	14,9	16,1	16,5
Popular	1,8	2,9	1,7	1,7	1,5	1,7	2,1	1,6	1,8	1,7	1,4	2,2
Banesto	3,4	4,5	2,6	3,2	4,3	2,4	3,3	2,7	3,0	3,5	3,2	4,0
Otros Bancos	4,4	5,1	4,8	4,5	5,5	5,4	4,5	6,6	4,3	3,7	3,3	4,5
Caja de Madrid	10,1	10,3	10,1	10,2	9,7	10,7	11,3	10,0	11,4	9,9	11,9	10,1
La Caixa	14,9	14,1	12,5	15,8	13,8	13,7	15,6	13,9	14,5	15,3	15,5	14,1
Caja de Cataluña	3,3	2,9	3,3	3,5	2,3	3,0	3,5	3,2	2,3	3,1	3,1	3,3
Caja de Galicia	3,6	2,5	3,8	3,4	4,0	3,8	4,4	3,5	4,2	4,8	4,7	5,1
Ibercaja	2,8	3,2	2,8	1,8	3,5	3,7	4,0	3,1	3,4	3,0	3,7	2,7
Bancaja	3,8	4,1	5,6	3,5	3,9	4,7	4,1	4,5	3,8	4,4	3,8	3,9
BBK	4,7	3,9	3,5	4,6	4,4	4,3	3,7	2,9	3,7	2,8	3,8	2,3
Caixa Orense	0,1	0,1	0,3	-	0,4	0,2	-	0,1	0,3	0,4	-	0,1
Unicaja	6,1	4,1	4,2	3,2	3,5	5,0	3,7	4,0	3,7	3,8	4,4	4,1
Caja Rural	-	7,1	6,9	7,9	7,1	5,8	9,0	6,4	5,9	5,5	6,9	5,6
CAM	-	3,4	3,5	5,4	4,7	3,9	3,4	4,7	4,5	4,1	5,9	5,3
Caja San Fernando	-	1,8	2,0	2,5	1,7	1,6	1,2	1,3	2,3	1,3	1,5	1,8
Caja España	-	1,7	1,6	1,9	1,9	1,6	2,1	2,0	1,6	2,1	3,0	2,1
Cajas de Ahorros (Otras)	36,5	26,7	29,2	30,1	24,9	25,4	24,7	28,7	24,8	27,2	22,2	27,4

(\*) Los porcentajes de clientes de instituciones financieras suman más de cien porque, lógicamente, cada entrevistado podía citar ser cliente de más de un banco o caja.



## **4. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS POLITICOS**

## **4. Actitudes y Comportamientos Políticos**

### **4.1. DIMENSIONES IDEOLOGICAS BASICAS**

La experiencia derivada de diversas investigaciones pasadas ha aconsejado referirse a algunas actitudes básicas de los entrevistados que puedan ayudar a comprender mejor las actitudes y comportamientos políticos específicos de los españoles. Entre ellas se consideran desde hace años algunos indicadores ideológicos básicos, como la ideología, la religiosidad, el sentimiento nacionalista, el recuerdo de voto, el postmaterialismo, la satisfacción con la incorporación de España a la Unión Europea, y la percepción de beneficios derivados de esta incorporación para España y para la Comunidad Autónoma.

Se ha utilizado una escala de auto-posicionamiento ideológico de siete puntos, en la que el 1 corresponde a la extrema izquierda y el 7 a la extrema derecha, con posiciones intermedias de izquierda (2), centro-izquierda (3), centro (4), centro-derecha (5) y derecha (6), pero se suelen agregar las siete categorías en solo tres a efectos analíticos, agrupando las tres primeras como izquierda y las tres últimas como derecha.

La distribución global entre izquierda, centro y derecha habitualmente ha mostrado que la izquierda tiene un peso generalmente doble que la derecha, pero similar al de la suma del centro y la derecha, pero desde 1996, ha disminuido el peso de la izquierda, hasta el punto de que el centro y la derecha suelen mostrar, conjuntamente, un peso mayor que la izquierda. Este mes la proporción de personas que se declaran de derecha es del 18%, menos de la mitad que la proporción que se declara de izquierda (32%), y la proporción que se declara de centro es del 26%, de manera que la suma de centro y derecha es este mes doce puntos porcentuales superior a la izquierda.

La proporción de entrevistados que se autoposiciona en la izquierda vuelve a ser mayoritaria (en términos relativos) en casi todos los segmentos de la población, con la excepción de los de práctica religiosa media y los votantes de partidos nacionalistas de centro y derecha (que se posicionan principalmente en el centro), y los de práctica religiosa alta y los votantes del PP (que se posicionan mayoritariamente en la derecha).

Además, la proporción de los que se posicionan en la izquierda supera a la proporción de la suma de los que se posicionan en el centro y la derecha entre los votantes del PSOE, IU y partidos nacionalistas de izquierda.

El "izquierdismo" suele estar positivamente relacionado con la posición social, lo que sugiere que las minorías del "centro social" suelen seguir identificándose con la izquierda, y también con el sentimiento nacionalista. Por el contrario, el "derechismo" está positivamente relacionado con la edad, el sentimiento español y la religiosidad.

Además, los votantes del PP se posicionan fundamentalmente en la derecha y el centro; los votantes de los partidos nacionalistas de centro y derecha en el centro; los del PSOE, IU y los votantes de los partidos nacionalistas de izquierda se autoposicionan en la izquierda, y los que dicen que no votaron, no saben o no contestan, muestran pautas menos definidas, entre otras cosas porque una proporción importante tampoco contesta su ubicación ideológica, pero parecen situarse preferentemente en el centro.

Otra segunda variable que se ha probado como de gran utilidad discriminatoria es la práctica religiosa, tal y como se autodefine el propio entrevistado. Diferentes investigaciones han demostrado que la autocalificación que el propio individuo hace de su práctica religiosa es más útil como variable explicativo-predictiva que cualquier otro indicador objetivo, especialmente respecto a todos los indicadores de actitudes y comportamientos políticos.

Es evidente que la inmensa mayoría de los españoles siguen considerándose católicos, aunque muchos de ellos se consideren no practicantes. Puesto que alrededor de un 90% de los entrevistados se definen habitualmente como católicos, ha sido necesario buscar otro indicador de práctica religiosa que sirva para diferenciar a los entrevistados en este rasgo, sean o no católicos. Se observa así que entre un 18-23% afirman tener una alta práctica religiosa (19% este mes), mientras que algo más de la mitad afirman practicar poco su religión.

La práctica religiosa está positivamente relacionada con la edad y con el "derechismo", e inversamente con la posición social. Además, la práctica religiosa es más alta entre los votantes del PP, y más baja entre los votantes de IU y los votantes de partidos nacionalistas de izquierda.

Una tercera dimensión que, en el caso español tiene especial importancia, es la que se

refiere al sentimiento nacionalista/español. La identificación con alguna cultura regional ha tenido siempre importancia en España, pero el proceso autonómico que acompañó a la transición democrática ha hecho que todos los españoles tomen conciencia, en mayor o menor medida, de su identidad regional/nacionalista.

Se comprueba así que, mientras un 4-7% de los entrevistados se sienten generalmente sólo identificados con su Comunidad Autónoma (se sienten sólo vascos, o andaluces, o gallegos, etc.), entre un 17-26% se sienten sólo españoles (un 20% este mes). Tomando en consideración a quienes se sienten más "nacionalistas" o más "españoles", se observa habitualmente que el sentimiento español supera claramente al nacionalista.

Sin embargo, alrededor de la mitad de los españoles mayores de 18 años (un 54% este mes) afirman generalmente considerarse tan vascos, gallegos, etc. como españoles.

El sentimiento "nacionalista" no suele superar el 25% en casi ningún segmento social, excepto entre los votantes de partidos nacionalistas.

Se ha considerado oportuno incluir, como cuarto indicador ideológico, el comportamiento electoral en las últimas elecciones legislativas de marzo de 2000, tal y como los entrevistados lo recuerdan o dicen recordar. Diversas investigaciones han puesto de manifiesto que los individuos parecen "olvidar" haber votado a partidos que obtuvieron un mal resultado en las últimas elecciones y/o tienen mala imagen pública, y por el contrario parecen "apuntarse" a partidos que han obtenido buenos resultados electorales y/o tienen buena imagen.

La importancia de este indicador de "recuerdo de voto" radica en que puede estar señalando las actuales orientaciones hacia los diferentes partidos políticos, y que las diferencias respecto a los resultados reales no son en general producto de error muestral, sino de "errores" intencionados por parte de los entrevistados al contestar. La experiencia ha demostrado, además, que cuando un partido pierde imagen social, su recuerdo de voto suele ser inferior al real, y viceversa.

Este mes se observa un recuerdo de voto inferior a los resultados obtenidos en las elecciones del pasado 12 de marzo de 2000 con respecto al PP, PSOE, IU y partidos nacionalistas, ya que el recuerdo de voto hacia "otros" partidos supera los resultados obtenidos. En el Cuadro 4.1.8. se ofrece, para cada partido, la diferencia (en puntos porcentuales y en porcentajes) entre los resultados reales de marzo de 2000 y el voto ahora recordado. En general, la discrepancia entre el voto recordado y los resultados

reales suele ser mayor cuanto más tiempo ha pasado desde la celebración de las últimas elecciones.

Además, entre un 10-14% de los entrevistados (un 13% este mes) no suelen contestar lo que votaron en las últimas elecciones, lo que hace suponer que entre ellos están los que faltan como votantes de los diferentes partidos y de los no votantes.

Desde hace años, ASEP ha venido utilizando la escala de post-materialismo, siguiendo la definición acuñada por el profesor Ronald Inglehart. Según su teoría, los individuos se preocupan sobre todo por satisfacer sus necesidades de seguridad personal y económicas, y sólo cuando esas necesidades están suficientemente garantizadas, se ocupan de otras necesidades más estéticas, de relación con los demás, de humanitarismo, etc. Así, según Inglehart, las diferentes sociedades se caracterizan por un predominio de actitudes más materialistas o más post-materialistas, según su grado de desarrollo.

La escala de materialismo/post-materialismo está dividida en dos listas de ítems en las que los ítems postmaterialistas han sido señalados con \*.

Como puede comprobarse, de la primera lista, los dos objetivos más mencionados en primer lugar, son los de luchar contra la subida de precios y mantener el orden en la nación y dar a la gente más posibilidades para que participe en las decisiones importantes gubernamentales o políticas (ambos objetivos son materialistas) y, si se toman en cuenta las dos menciones que podía dar cada entrevistado, los más citados volverían a ser "la lucha contra la subida de precios", "mantener el orden en la nación" y "dar a la gente más posibilidades para que participe en las decisiones importantes gubernamentales o políticas". Así pues, entre los dos objetivos más citados como prioritarios este mes parecen predominar los materialistas, por utilizar la terminología de Inglehart.

En la segunda lista, los ítems más mencionados como deseables (en las tres menciones) son los de luchar contra la delincuencia, mantener una economía estable, mantener un alto nivel de crecimiento económico y dar a la gente mayores facilidades para que participe en las decisiones importantes que tengan que ver con su trabajo o la comunidad en la que viven. No debe dejar de señalarse que entre los cuatro objetivos más citados este mes se observa cierto predominio de los objetivos materialistas sobre los postmaterialistas.

Partiendo de estas respuestas se ha clasificado a los entrevistados en materialistas o post-materialistas. Más de tres de cada diez españoles pueden ser considerados como post-materialistas, mientras que el resto, posiblemente a causa de no tener suficientemente garantizadas todavía su seguridad personal y económica, pueden ser considerados como de orientación predominantemente materialista.

La proporción de post-materialistas es mayor entre los jóvenes (más abiertos a las nuevas ideas), y cuanto más alta es la posición social y el status socioeconómico y cuanto más a la izquierda se autoposiciona el entrevistado.

La opinión sobre la pertenencia de España a la Unión Europea se sitúa este mes algo por encima del nivel de equilibrio (lo que indica que la proporción de quienes están muy satisfechos es superior que la de quienes no están nada satisfechos), observándose que dos terceras partes de los entrevistados están algo satisfechos. Se observa una gran controversia entre los distintos segmentos sociales y su satisfacción con la pertenencia de España a la Unión Europea, así ningún segmento social se siente insatisfecho con la pertenencia de España a la UE, excepto los votantes de partidos nacionalistas de izquierda.

Por otra parte, alrededor de dos terceras partes de los entrevistados opinan habitualmente que esa pertenencia es más bien beneficiosa para España, para su Comunidad Autónoma y para ellos mismos. Y no hay ningún segmento social que considere que esa pertenencia ha sido más perjudicial que beneficiosa para España, para su Comunidad Autónoma y para ellos.

**Cuadro 4.1.1.**  
**Autoposicionamiento Ideológico**

	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02
<b>Total</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.205)</b>	<b>(1.209)</b>	<b>(1.214)</b>	<b>(1.13)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>
	%											
Extrema Izquierda	1	1	*	1	*	*	1	1	*	1	*	1
Izquierda	20	18	23	18	20	21	19	18	15	16	18	17
Centro Izquierda	15	16	15	15	13	16	18	12	13	16	15	14
Centro	25	24	25	25	24	26	25	28	28	26	28	26
Centro Derecha	10	10	7	9	9	8	10	10	11	9	8	10
Derecha	6	8	6	7	8	8	6	8	6	8	7	8
Extrema Derecha	*	*	*	*	*	*	*	*	*	-	*	*
NS/NC	23	23	23	24	25	20	21	24	36	24	23	24
Posicionamiento Medio (IPI)	3,5	3,6	3,4	3,6	3,6	3,5	3,5	3,7	3,7	3,7	3,6	3,7

**Cuadro 4.1.2.**  
**Autoposicionamiento Ideológico, por Características Socioeconómicas.**

<b>ENERO 2002</b>	<b>TOTAL</b>	<b>Izquierda</b>	<b>Centro</b>	<b>Derecha</b>
<b>TOTAL</b>	<b>(1224)</b>	<b>32%</b>	<b>26</b>	<b>18</b>
<b>Edad:</b>				
18 a 29 años	(319)	31%	25	15
30 a 49 años	(416)	39%	25	15
50 a 64 años	(264)	27%	27	22
65 y más años	(224)	25%	26	25
<b>Posición Social:</b>				
Baja	(461)	27%	27	16
Media	(603)	33%	25	19
Alta	(161)	42%	25	18
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>				
Alto, Medio alto	(457)	37%	25	23
Medio	(542)	31%	25	17
Medio Bajo/Bajo	(225)	25%	29	12
<b>Nacionalismo:</b>				
Más nacionalista	(206)	47%	21	9
Tan nacionalista como español	(658)	30%	30	20
Más español	(333)	28%	20	21
<b>Práctica Religiosa:</b>				
Alta	(237)	18%	27	34
Media	(222)	24%	26	22
Baja	(702)	38%	26	13
<b>Recuerdo de Voto:</b>				
PP	(364)	5%	33	49
PSOE	(278)	71%	15	2
IU	(40)	82%	13	-
Nacionalista derecha	(60)	31%	41	10
Nacionalista izquierda	(15)	87%	7	-
Otros, en blanco	(50)	33%	23	2
No votó	(261)	26%	26	7
No sabe	(22)	9%	18	4
No contesta	(128)	18%	31	9
<b>Cientes de:</b>				
Bancos	(370)	35%	24	18
Cajas	(899)	33%	27	19

### Cuadro 4.1.3.

#### Práctica Religiosa

	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02
Total	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)
	%											
Alta	19	21	18	20	19	19	18	20	17	18	16	19
Media	18	18	18	18	19	18	19	19	20	16	19	18
Baja	57	54	56	55	56	57	58	55	58	59	59	57
NS/NC	5	7	7	7	6	6	6	7	6	7	6	5
Media de Práctica Religiosa (IPR)	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3	2,2	2,2	2,2	2,3

### Cuadro 4.1.4.

#### Práctica Religiosa, por Características Socioeconómicas.

ENERO 2002	TOTAL	Alta	Media	Baja
<b>TOTAL</b>	<b>(1224)</b>	<b>19%</b>	<b>18</b>	<b>57</b>
<b>Edad:</b>				
18 a 29 años	(319)	11%	14	68
30 a 49 años	(416)	12%	18	63
50 a 64 años	(264)	28%	21	50
65 y más años	(224)	36%	21	41
<b>Posición Social:</b>				
Baja	(461)	26%	19	52
Media	(603)	16%	18	62
Alta	(161)	13%	16	57
<b>Ideología:</b>				
Izquierda	(391)	11%	13	68
Centro	(314)	20%	19	58
Derecha	(221)	37%	22	40
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>				
Alto, Medio alto	(457)	17%	18	57
Medio	(542)	20%	18	59
Medio Bajo/Bajo	(225)	21%	20	54
<b>Recuerdo de Voto:</b>				
PP	(364)	33%	22	42
PSOE	(278)	13%	18	63
IU	(40)	8%	25	57
Nacionalista derecha	(60)	22%	18	57
Nacionalista izquierda	(15)	7%	-	87
Otros, en blanco	(50)	6%	10	71
No votó	(261)	13%	12	67
No sabe	(22)	26%	30	40
No contesta	(128)	15%	21	61
<b>Cientes de:</b>				
Bancos	(370)	19%	18	57
Cajas	(899)	19%	19	57



**Cuadro 4.1.5.**

**Sentimiento Nacionalista-Español**

	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02
<b>Total</b>	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)
	%											
Sólo Nacionalista	4	5	6	6	5	4	3	6	4	3	3	4
Más Nac. que español	16	14	14	14	15	15	14	13	13	12	11	13
Tan Nac. como español	50	49	53	49	52	53	53	50	51	56	59	54
Más español que Nac.	9	10	8	12	10	10	10	8	12	10	7	8
Sólo se siente español	19	18	16	16	14	15	17	21	17	16	18	20
NS/NC	3	3	3	4	4	3	3	3	2	2	3	2
Media Nacionalismo (ISN)	3,2	3,2	3,1	3,2	3,1	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,3	3,2

**Cuadro 4.1.6.**

**Sentimiento Nacionalista-Español, por Características Socioeconómicas.**

<b>ENERO 2002</b>	<b>TOTAL</b>	<b>Más Nacionalista</b>	<b>Igual</b>	<b>Más Español</b>
<b>TOTAL</b>	<b>(1224)</b>	<b>17%</b>	<b>54</b>	<b>28</b>
<b>Edad:</b>				
18 a 29 años	(319)	17%	53	27
30 a 49 años	(416)	18%	56	24
50 a 64 años	(264)	14%	55	30
65 y más años	(224)	19%	50	30
<b>Posición Social:</b>				
Baja	(461)	16%	56	26
Media	(603)	18%	54	26
Alta	(161)	14%	46	37
<b>Ideología:</b>				
Izquierda	(391)	25%	50	24
Centro	(314)	14%	64	22
Derecha	(221)	9%	59	31
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>				
Alto, Medio alto	(457)	16%	56	26
Medio	(542)	18%	53	26
Medio Bajo/Bajo	(225)	15%	50	31
<b>Recuerdo de Voto:</b>				
PP	(364)	9%	58	31
PSOE	(278)	16%	55	28
IU	(40)	15%	63	20
Nacionalista derecha	(60)	56%	33	10
Nacionalista izquierda	(15)	74%	13	6
Otros, en blanco	(50)	25%	53	20
No votó	(261)	13%	52	30
No sabe	(22)	17%	53	30
No contesta	(128)	17%	55	24
<b>Cientes de:</b>				
Bancos	(370)	16%	51	30
Cajas	(899)	17%	54	27

**Cuadro 4.1.7.**

**Partido Votado en las Elecciones Generales de 2000**

	Resultados Reales de 2000	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02
<b>Total Electores</b>	<b>(33.969.640)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.205)</b>	<b>(1.209)</b>	<b>(1.214)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>
PP	30,4	26,8	31,3	28,0	26,6	27,4	27,7	26,0	25,5	29,7	30,3	26,7	29,7
PSOE	23,3	25,0	23,0	24,8	25,5	22,7	25,3	25,1	21,8	20,4	21,9	25,0	22,7
IU	3,7	3,8	3,8	4,9	4,5	5,0	4,6	3,6	4,1	4,1	3,2	3,5	3,3
Nacionalistas Derecha	5,5	5,6	5,1	4,5	5,6	5,1	4,2	4,7	5,4	4,7	4,2	5,1	4,9
Nacionalistas Izquierda	2,1	2,2	2,1	3,2	2,1	1,8	1,2	2,2	1,6	1,5	1,7	1,5	1,2
4Otros	3,7	3,3	3,1	3,3	3,5	3,8	3,5	3,2	4,1	2,6	4,3	4,4	4,1
No Votó	31,3	20,2	18,3	19,6	17,2	20,0	17,7	21,2	18,9	20,7	19,7	20,8	21,3
NS/NC	-	13,1	13,3	11,7	15,0	14,2	15,8	14,0	18,6	16,3	14,7	13,0	12,8

\* A partir de abril de 2000 los partidos nacionalistas se han agrupado en función de su representación parlamentaria tras las elecciones de marzo de 2000. Así, los Partidos Nacionalistas de Centro y Derecha son CiU, PNV, PA, EA, CC y PAR (el UPN en estas elecciones concurre conjuntamente con el PP). Los Partidos Nacionalistas de Izquierda son ERC, BNG, EH/HB, IC-V y CHA (estos dos últimos partidos se han incluido por haber obtenido en estas elecciones del 2000 representación parlamentaria).

**Cuadro 4.1.8.**

**Diferencias entre el Recuerdo de Voto y los Resultados Electorales de 2000.**

	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02
<b>Diferencias en puntos</b>												
<b>Porcentuales:</b>												
PP	-3,6	+0,9	-2,4	-3,8	-3,0	-2,7	-4,4	-4,9	-0,7	-0,1	-3,7	-0,7
PSOE	+1,7	-0,3	+1,5	+2,2	-0,6	+2,0	+1,8	-1,5	-2,9	-1,4	+1,7	-0,6
IU	+0,1	+0,1	+1,2	+0,8	+1,3	+0,9	-0,1	+0,4	+0,4	-0,5	-0,2	-0,4
Nacionalistas Derecha	+0,1	-0,4	-1,0	+0,1	-0,4	-1,3	-0,8	-0,1	-0,8	-1,3	-0,4	-0,6
Nacionalistas Izquierda	+0,1	0	+1,1	0	-0,3	-0,9	+0,1	-0,5	-0,6	-0,4	-0,6	-0,9
Otros	-0,4	-0,6	-0,4	-0,2	+0,1	-0,2	-0,5	+0,4	-1,1	+0,6	+0,7	+0,4
No Votó	-11,1	-13,0	-11,7	-14,1	-11,3	-13,6	-10,1	-12,4	-10,6	-11,6	-10,5	-10,0
NS/NC	+13,1	+13,3	+11,7	+15,0	+14,2	+15,8	+14,0	+18,6	+16,3	+14,7	+13,0	+12,8
Indice de Discrepancia	15,1	14,3	15,5	18,1	15,6	18,7	15,9	19,4	16,7	15,3	15,4	13,2
<b>Diferencias en porcentajes respecto a 1996 y a 2000:</b>												
PP	-12	+3	-8	-12	-10	-9	-14	-16	-2	-0	-12	-2
PSOE	+7	-1	+6	+9	-3	+9	+8	-6	-12	-6	+7	-3
IU	+3	+3	+32	+22	+35	+24	-3	+11	+11	-14	-5	-11
Nacionalistas Derecha	+2	-7	-18	+2	-7	-24	-14	-2	-14	-24	-7	-11
Nacionalistas Izquierda	+4	0	+52	0	-14	-43	+5	-24	-29	-19	-29	-43
Otros	-11	-16	-11	-5	+3	-5	-14	+11	-30	+16	+19	+11
No Votó	-36	+42	-37	-45	-36	-43	-32	-40	-34	-37	-34	-32

**Cuadro 4.1.9.**

**Objetivo más Importante que España debería Esforzarse  
por Conseguir en los Próximos Diez Años**

<b>1ª LISTA DE OBJETIVOS</b>			
<b>ENERO 2002</b>	<b>1ª Mención</b>	<b>1ª y 2ª Mención</b>	<b>Última Mención</b>
<b>Total</b>	<b>(1.224)</b>	<b>(1.224)</b>	<b>(1.224)</b>
<b>%</b>			
- Mantener el orden en la nación.....	32	52	17
* - Dar a la gente más posibilidades para que participe en las decisiones importantes gubernamentales o políticas.....	20	40	20
- Luchar contra la subida de los precios.....	30	64	16
* - Proteger la libertad de expresión.	16	36	20
- Ninguno.....	*	1	15
- NS/NC.....	2	2	12

<b>2ª LISTA DE OBJETIVOS</b>			
<b>ENERO 2002</b>	<b>1ª Mención</b>	<b>1ª, 2ª y 3ª Mención</b>	<b>Penúltima o Última Mención</b>
<b>Total</b>	<b>(1.224)</b>	<b>(1.224)</b>	<b>(1.224)</b>
<b>%</b>			
- Mantener un alto nivel de crecimiento económico.....	21	42	16
- Tener unas Fuerzas Armadas capaces de garantizar la defensa de España.....	4	15	35
* - Dar a la gente mayores facilidades para que participe en las decisiones importantes que tengan que ver con su trabajo o la comunidad en la que viven.....	15	41	18
* - Proteger el medio ambiente.....	7	39	12
- Mantener una economía estable.....	21	57	13
- Luchar contra la delincuencia.....	18	53	16
* - Avanzar hacia una sociedad menos impersonal y más humana.....	9	30	24
* - Avanzar hacia una sociedad en la que las ideas sean más importantes que el dinero.....	3	12	21
- Ninguno.....	*	1	13
- NS/NC.....	2	2	10

\* **Items de carácter postmaterialista.**

**Cuadro 4.1.10.**

**Porcentaje de Post-Materialistas,  
según Características Socioeconómicas**

	<b>I-01</b>	<b>II-01</b>	<b>III-01</b>	<b>IV-01</b>	<b>V-01</b>	<b>VI-01</b>	<b>VII-01</b>	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>
<b>Total PM</b>	<b>38</b>	<b>36</b>	<b>38</b>	<b>35</b>	<b>36</b>	<b>34</b>	<b>41</b>	<b>32</b>	<b>35</b>	<b>37</b>	<b>37</b>	<b>34</b>
<b>Edad</b>												
18 a 29 años	48	46	53	42	46	42	48	40	44	44	47	40
30 a 49 años	42	40	36	41	40	40	44	34	38	40	45	40
50 a 64 años	33	31	33	28	30	26	37	28	27	34	26	27
65 y más años	21	23	25	24	20	22	32	23	24	24	19	23
<b>Posición Social</b>												
Baja	30	26	31	28	27	25	38	24	28	30	30	25
Media	42	41	41	37	39	37	43	36	39	38	39	39
Alta	44	47	46	50	46	48	44	39	37	50	48	41
<b>Ideología</b>												
Izquierda	46	45	48	44	43	39	52	44	43	51	47	44
Centro	33	37	36	30	36	33	32	27	30	26	34	30
Derecha	29	30	27	30	22	29	35	28	30	31	26	24
<b>Status Socioeconómico</b>												
<b>Familiar</b>												
Alto, Medio alto	44	41	45	41	47	39	42	37	40	48	42	38
Medio	36	36	35	32	31	32	42	33	34	34	38	32
Medio bajo	30	32	31	31	27	31	38	22	28	22	23	29
Bajo	18	3	30	33	16	15	40	20	24	23	23	12
<b>Cientes de</b>												
Bancos	38	36	35	38	35	36	40	35	41	36	33	32
Cajas	36	37	37	35	36	33	41	32	34	38	37	34

**Cuadro 4.1.11.**  
**Grado de Satisfacción con la Pertenencia de España a la UE.**

	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02
<b>Total</b>	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)
	%											
Muy Satisfecho	13	18	18	11	14	14	18	19	14	13	14	22
Algo Satisfecho	69	66	65	69	68	68	65	66	71	71	71	68
Nada Satisfecho	10	8	9	11	10	8	10	8	7	9	7	5
NS/NC	8	7	8	9	9	9	7	7	7	7	7	6
<b>ISUE</b>	102	110	109	100	104	106	109	112	107	104	107	117

**Cuadro 4.1.12.**  
**Satisfacción del Entrevistado con la pertenencia de España a la Unión Europea,**  
**por Características Socioeconómicas**

<b>ENERO 2002</b>	<b>Total</b>	<b>Muy Satisfecho</b>	<b>Algo Satisfecho</b>	<b>Nada Satisfecho</b>	<b>Ns/Nc</b>	<b>INDICE</b>
<b>TOTAL</b>	<b>(1224)</b>	<b>22%</b>	<b>68</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>117</b>
<b>Edad:</b>						
18 a 29 años	(319)	22%	68	6	4	116
30 a 49 años	(416)	22%	72	4	2	118
50 a 64 años	(264)	20%	68	5	8	115
65 y más años	(224)	23%	61	4	12	118
<b>Posición Social:</b>						
Baja	(461)	18%	66	6	10	112
Media	(603)	21%	71	5	3	116
Alta	(161)	35%	62	2	2	133
<b>Ideología:</b>						
Izquierda	(391)	17%	70	7	6	111
Centro	(314)	20%	72	3	5	117
Derecha	(221)	37%	60	2	1	135
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>						
Alto, Medio alto	(457)	26%	67	4	2	122
Medio	(542)	19%	69	5	6	115
Medio Bajo/Bajo	(225)	18%	65	6	11	112
<b>Nacionalismo:</b>						
Más nacionalista	(206)	19%	70	6	6	113
Tan nacionalista como español	(658)	20%	71	4	5	116
Más español	(333)	25%	61	6	7	119
<b>Práctica Religiosa:</b>						
Alta	(237)	26%	63	4	7	122
Media	(222)	27%	68	2	3	125
Baja	(702)	18%	71	6	6	112
<b>Recuerdo de Voto:</b>						
PP	(364)	31%	64	3	2	128
PSOE	(278)	20%	66	7	8	113
IU	(40)	20%	69	5	5	115
Nacionalista derecha	(60)	16%	73	5	5	111
Nacionalista izquierda	(15)	13%	54	20	14	92
Otros, en blanco	(50)	18%	68	10	4	108
No votó	(261)	15%	72	5	7	111
No sabe	(22)	17%	70	4	8	113
No contesta	(128)	17%	73	3	6	114
<b>Cientes de:</b>						
Bancos	(370)	24%	65	5	6	119
Cajas	(899)	21%	70	4	4	117

**Cuadro 4.1.13.**

**Grado de Beneficio de la Pertenencia a la Unión Europea  
para España, para su Comunidad Autónoma y para el Entrevistado.**

**ESPAÑA**

	<b>I-01</b>	<b>II-01</b>	<b>III-01</b>	<b>IV-01</b>	<b>V-01</b>	<b>VI-01</b>	<b>VII-01</b>	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>
<b>Total</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.205)</b>	<b>(1.209)</b>	<b>(1.214)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>
	%											
Muy beneficioso	12	17	16	10	11	15	17	17	13	14	14	21
Algo beneficioso	66	64	64	69	66	63	64	63	69	66	68	66
Algo perjudicial	9	9	7	10	10	8	10	8	8	8	7	5
Muy perjudicial	2	1	3	3	2	3	2	2	2	2	2	1
NS/NC	10	9	10	9	11	12	7	10	9	10	9	7
<b>IBUE</b>	<b>167</b>	<b>170</b>	<b>171</b>	<b>166</b>	<b>166</b>	<b>167</b>	<b>169</b>	<b>170</b>	<b>171</b>	<b>170</b>	<b>173</b>	<b>181</b>

**COMUNIDAD AUTONOMA**

	<b>I-01</b>	<b>II-01</b>	<b>III-01</b>	<b>IV-01</b>	<b>V-01</b>	<b>VI-01</b>	<b>VII-01</b>	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>
<b>Total</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.205)</b>	<b>(1.209)</b>	<b>(1.214)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>
	%											
Muy beneficioso	12	15	15	9	11	14	15	15	11	14	13	21
Algo beneficioso	64	63	63	66	65	61	64	64	67	64	67	65
Algo perjudicial	10	10	9	12	11	9	10	9	10	10	9	5
Muy perjudicial	3	2	3	3	3	4	3	2	2	2	3	1
NS/NC	11	10	10	10	10	12	8	11	10	10	9	8
<b>IBCA</b>	<b>162</b>	<b>166</b>	<b>166</b>	<b>160</b>	<b>162</b>	<b>163</b>	<b>166</b>	<b>168</b>	<b>166</b>	<b>166</b>	<b>169</b>	<b>179</b>

**ENTREVISTADO**

	<b>I-01</b>	<b>II-01</b>	<b>III-01</b>	<b>IV-01</b>	<b>V-01</b>	<b>VI-01</b>	<b>VII-01</b>	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>
<b>Total</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.205)</b>	<b>(1.209)</b>	<b>(1.214)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>
	%											
Muy beneficioso	11	13	14	7	9	12	13	13	10	13	12	18
Algo beneficioso	58	59	58	63	62	59	59	62	63	61	62	63
Algo perjudicial	9	10	7	11	10	9	9	8	9	9	7	6
Muy perjudicial	3	2	3	3	3	3	3	2	3	2	3	1
NS/NC	20	16	18	15	16	17	15	16	15	16	16	12
<b>IBENT</b>	<b>157</b>	<b>160</b>	<b>162</b>	<b>156</b>	<b>158</b>	<b>159</b>	<b>160</b>	<b>164</b>	<b>162</b>	<b>163</b>	<b>164</b>	<b>173</b>

**Cuadro 4.1.14.**

**Indice sobre el Beneficio de la pertenencia a la Unión Europea para España  
y la Comunidad Autónoma del Entrevistado y para el Entrevistado,  
por Características Socioeconómicas**

<b>ENERO 2002</b>	<b>Total</b>	<b>ESPAÑA</b>	<b>CCAA</b>	<b>ENTREVISTADO</b>
<b>TOTAL</b>	<b>(1224)</b>	<b>181</b>	<b>179</b>	<b>173</b>
<b>Edad:</b>				
18 a 29 años	(319)	182	179	174
30 a 49 años	(416)	186	184	180
50 a 64 años	(264)	180	178	170
65 y más años	(224)	171	170	160
<b>Posición Social:</b>				
Baja	(461)	175	174	165
Media	(603)	183	180	175
Alta	(161)	190	191	188
<b>Ideología:</b>				
Izquierda	(391)	177	173	167
Centro	(314)	184	182	177
Derecha	(221)	193	190	182
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>				
Alto, Medio alto	(457)	186	186	180
Medio	(542)	180	177	170
Medio Bajo/Bajo	(225)	171	168	164
<b>Nacionalismo:</b>				
Más nacionalista	(206)	179	176	168
Tan nacionalista como español	(658)	182	180	173
Más español	(333)	180	179	173
<b>Práctica Religiosa:</b>				
Alta	(237)	181	180	173
Media	(222)	186	184	178
Baja	(702)	179	177	170
<b>Recuerdo de Voto:</b>				
PP	(364)	189	187	179
PSOE	(278)	177	174	169
IU	(40)	162	167	160
Nacionalista derecha	(60)	182	182	173
Nacionalista izquierda	(15)	134	120	126
Otros, en blanco	(50)	171	169	156
No votó	(261)	180	177	173
No sabe	(22)	179	179	179
No contesta	(128)	182	182	177
<b>Cientes de:</b>				
Bancos	(370)	179	179	177
Cajas	(899)	182	180	173

## **4.2. IMAGEN DE INSTITUCIONES Y GRUPOS SOCIALES**

La imagen pública es un concepto que se utiliza aquí para referirse a la actitud, positiva o negativa, que la opinión pública tiene en un momento determinado respecto a diferentes "objetos" sociales (individuos, grupos, instituciones, etc.), y que está, o puede estar, basada en un conjunto de elementos objetivos y subjetivos de los que los propios individuos pueden no ser conscientes.

Todas las teorías sobre la formación y el cambio de actitudes sociales han puesto de relieve que, para que pueda haber evaluación de un "objeto" social, es condición indispensable que previamente exista información (conocimiento), sobre la existencia de dicho "objeto". En el Cuadro 4.2.1. se aprecia que el conocimiento de las instituciones incluidas este mes es unánimemente alto.

A partir de la existencia de ese conocimiento, el proceso puede ser doble: o bien el sujeto reflexiona sobre ese conocimiento del "objeto" y forma su juicio (evaluación) sobre el objeto; o bien acepta sin reflexionar la evaluación que, junto con el conocimiento mismo, haya recibido de la fuente emisora (informadora). En cualquiera de los dos casos, sin embargo, el grado de conocimiento y la valoración que la opinión pública tenga sobre un "objeto" social concreto son dimensiones diferentes que no pueden ni deben confundirse.

Pero además, las valoraciones (evaluaciones) de diferentes sujetos sobre un mismo "objeto" pueden ser muy diferentes o muy similares entre sí, independientemente de que la valoración promedio, para ese conjunto de sujetos, sea alta o baja. Por ello, una tercera dimensión de la imagen es el grado de dispersión opinática que exista en su evaluación por la opinión pública, y que es relativamente independiente de las otras dos.

La imagen que diferentes instituciones y grupos sociales tienen ante la opinión pública se ha medido, por tanto, en función de tres indicadores: el grado de conocimiento, la valoración promedio y la dispersión opinática.

El grado de conocimiento de la institución o grupo se mide aquí por el porcentaje de entrevistados que opinan sobre ellos (sobreentendiendo que quienes no les valoran es que, o no les conocen en absoluto, o no les conocen lo suficiente como para opinar). La valoración se mide mediante la media aritmética de puntuaciones, entre 0 y 10 (siendo 0 la peor calificación y 10 la mejor), asignadas por los entrevistados a cada institución o



grupo social. Y la dispersión opinática (o grado de controversia respecto a su imagen) se mide por la desviación standard como porcentaje respecto a la media aritmética.

Este mes se ha preguntado por la imagen de siete instituciones o grupos sociales, cuatro fijas (Fuerzas Armadas, Bancos, Gobierno de la Nación y Corona), y otras tres variables, que este mes han sido la Unión Europea, la OTAN y la ONU. En los Cuadros 4.2.2. a 4.2.4. se ofrecen los datos para estas siete instituciones o grupos sociales en los tres indicadores de imagen, junto con los datos de éstas y otras instituciones desde hace doce meses, para poder comprobar su estabilidad (y por tanto su fiabilidad), ya que se pueden comparar los datos de varias instituciones en diferentes meses. En función de estos resultados pueden hacerse las siguientes consideraciones:

- El porcentaje de españoles que opinan sobre las diferentes instituciones es en general bastante alto, superior al 90% en todos los casos este mes, lo cual es un buen indicador de integración política e identificación con el sistema, ya que significa que casi la totalidad de la población española se siente suficientemente capacitada e interesada como para opinar sobre las instituciones y grupos políticos y sociales fundamentales.
- La valoración de las instituciones citadas es también, en general, bastante aceptable, puesto que, si se utiliza 6,0 puntos como límite para diferenciar entre una valoración alta o media, y 4,5 como límite entre una valoración media y baja, se comprueba que este mes ningún grupo social ha sido valorado por debajo de los 4,5 puntos, excepto los políticos, 4,0 puntos.
- La valoración de las cuatro instituciones fijas este mes es muy similar a la del mes anterior, de manera que el ranking de este mes es el siguiente: la Corona (6,9 puntos en una escala de 0 10 puntos), la Unión Europea (6,6 puntos), la ONU (6,2), las Fuerzas Armadas y el Gobierno de la Nación (5,4 en ambos casos), la OTAN (5,3) y los Bancos (4,9 puntos). Por comparación con las valoraciones que estas instituciones recibieron en meses pasados, se observa unas puntuaciones similares en la valoración de todas ellas, puesto que la Unión Europea obtuvo 6,1 puntos en enero de 2001 y 5,4 en abril del mismo año, la OTAN 4,7 y la ONU 5,9 puntos, lo que sugiere una fuerte estabilidad de la opinión pública en lo que respecta a su actitud hacia estas instituciones.
- En cuanto a la diversidad opinática, y tomando el 65% de desviación respecto a la

valoración media como límite entre un grado de controversia alto o medio, y 50% como límite entre un grado de controversia medio y bajo, se observa que ninguna institución tiene una imagen realmente controvertida.

Los datos relativos a los tres indicadores de imagen demuestran que, aun estando relacionados entre sí, constituyen tres dimensiones de la imagen diferentes.

Así, en los Cuadros 4.2.5. a 4.2.7. se han clasificado las instituciones por las que se ha preguntado durante el último año, tomando las dimensiones de dos en dos, lo que permite relacionar entre sí los tres indicadores de imagen de forma muy gráfica.

En cuanto a las diferencias de valoración asignadas a las instituciones y grupos sociales incluidas en este sondeo mensual por los diferentes segmentos de la población, cabe subrayar varios aspectos:

- La edad tiene cierta relación con la valoración de instituciones y grupos, aunque esa relación no es siempre igual, dependiendo en gran medida de la institución valorada. En efecto, se observa que, en líneas generales, cuanto más alta es la edad, más alta es la valoración promedio asignada a casi todas las instituciones fijas.
- La posición social sí parece constituir un buen instrumento explicativo predictivo. En efecto, se observa una pauta bastante regular en el sentido de que la valoración suele ser más baja cuanto más alta es la posición social. En general, por tanto, el "centro social" es más crítico que la "periferia" respecto a la valoración de instituciones y grupos sociales.
- La ideología ofrece pautas muy dispares para las diferentes instituciones, lo que significa que esta variable lleva a los entrevistados a discriminar más minuciosamente entre institución e institución. Aunque este mes, se observa que la valoración de todas las instituciones es más alta entre los de derecha y más baja entre los de izquierda, para todas las instituciones.

En los Cuadros 4.2.9. a 4.2.11. se han ordenado las instituciones y grupos sociales por los que se ha preguntado durante el último año en cada una de las tres dimensiones de la imagen, de mayor a menor grado de notoriedad, de mayor a menor valoración, y de menor a mayor grado de desviación opinática (imagen controvertida).

Todos los meses se incluyen las diferentes instituciones por las que se pregunta, de forma que siempre se obtienen tres rankings acumulados de doce sondeos, lo que

permite tener una visión más amplia de la imagen que los españoles tienen de las diferentes instituciones y grupos sociales a lo largo de un año. Los rankings no parecen requerir mayor explicación.

Puesto que habitualmente se ha utilizado un índice para medir el grado de satisfacción con el Gobierno, y teniendo en cuenta que en otros tiempos era frecuente oír que la insatisfacción con el Gobierno representaba insatisfacción con la democracia, o que la crítica al Gobierno era una crítica a la democracia, ASEP inició en octubre de 1.988 la elaboración de un índice de satisfacción con el funcionamiento de la Democracia, para comprobar hasta qué punto estas suposiciones eran o no ciertas.

Se observa que la mayoría de los entrevistados se sienten satisfechos o muy satisfechos con el funcionamiento de la democracia en España, y sólo un 15% se consideran este mes insatisfechos o muy insatisfechos. El índice se calcula mediante la diferencia entre los satisfechos y los insatisfechos (sumando 100 para estandarizar), por lo que 100 se considera el nivel de equilibrio. El nivel de satisfacción de este mes es inferior que el mes pasado. Además, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia parece ser una cuestión poco controvertida.

Puesto que ya se examinó la relación entre este Índice y los otros indicadores del Sistema, sólo se presentan algunas otras especificaciones interesantes. Así, se comprueba que los de centro y los de derecha están más satisfechos con el funcionamiento de la democracia que los de izquierda, y los votantes del PP están más satisfechos que los del PSOE. En general, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia no muestra pautas de relación muy estables con otros indicadores.

Siendo conscientes de que los entrevistados pueden estar más o menos de acuerdo o en desacuerdo con medidas gubernamentales concretas, y sin embargo tener una actitud general de satisfacción o insatisfacción con el Gobierno, se pregunta también específicamente a los entrevistados su grado de satisfacción general con éste.

El ISG sigue situándose por encima del nivel de equilibrio, lo que equivale a una proporción mayor de satisfechos que de insatisfechos. El índice de Satisfacción con el Gobierno de este mes es superior respecto al mes pasado y aumenta respecto al valor de hace un año.

Este mes el 50% de los españoles están satisfechos (en mayor o menor medida) con la labor que realiza el Gobierno, y el 29% están insatisfechos.

Al analizar el Sistema de Indicadores ya se mostró la relación entre este Índice y otros, especialmente los de post-materialismo, satisfacción con la democracia, etc.

Aparte de esas relaciones, cabe resaltar que sólo unos pocos segmentos sociales se muestran todavía este mes algo insatisfechos con el Gobierno, concretamente los de izquierda, los votantes del PSOE, de IU y de partidos nacionalistas, mientras que los que se autoposicionan ideológicamente en el centro, y muy especialmente los que lo hacen en la derecha y los votantes del PP, parecen realmente satisfechos con el Gobierno.

**Cuadro 4.2.1.**

**Conocimiento de Instituciones y Grupos Sociales  
(% que conocen)**

	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02
- Las Fuerzas Armadas	100	98	99	99	99	98	99	99	100	99	99	99
- Los Bancos	100	99	100	99	100	99	100	100	100	100	100	100
- El Gobierno de la Nación	100	99	100	99	100	99	100	100	100	100	100	100
- La Corona	100	100	100	99	100	100	100	100	100	100	100	100
- Los Jueces	-	99	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Tribunal Constitucional	-	97	-	-	-	92	-	-	-	-	-	-
- El Tribunal Supremo	-	98	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La CEOE	-	-	83	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- CCOO	-	-	96	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- UGT	-	-	97	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Partidos Políticos	-	-	-	-	-	98	-	-	-	-	-	-
- El Defensor del Pueblo	-	-	-	-	-	96	-	-	-	-	-	-
- El Senado	-	-	-	-	-	97	-	-	-	-	-	-
- El Congreso de los Diputados	-	-	-	-	-	96	-	-	-	-	-	-
- Los Sindicatos	-	-	-	-	-	97	-	-	-	-	-	-
- La Iglesia	-	-	-	-	-	99	-	100	-	-	-	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	-	-	-	-	96	-	-	-	-	-	-
- Su Ayuntamiento	-	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-
- La ONCE	-	-	-	-	-	-	100	100	-	-	-	-
- Cáritas	-	-	-	-	-	-	99	-	-	-	-	-
- La Cruz Roja	-	-	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-
- La Policía Nacional	-	-	-	-	100	-	-	-	100	-	-	-
- La Guardia Civil	-	-	-	-	100	-	-	-	100	-	-	-
- Los Tribunales de Justicia	-	-	-	98	-	-	-	-	99	-	-	-
- La Universidad	-	-	-	-	-	-	-	-	-	98	-	-
- Los Políticos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-
- Los Médicos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-
- La Constitución	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-
- La Unión Europea	100	-	-	98	-	-	-	-	-	-	-	99
- La OTAN	99	-	-	-	97	-	-	-	-	-	-	97
- La ONU	99	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	98
- La Administración Pública del Estado	-	-	-	98	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Sanidad Pública	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-
- El Consejo General del Poder Judicial	-	97	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Comisión Nacional de Valores	-	-	-	-	-	-	-	79	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-

**Cuadro 4.2.2.**

**Imagen de Instituciones y Grupos Sociales  
(% que conocen y valoran)**

	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02
- Las Fuerzas Armadas	94	90	92	90	92	90	94	91	94	92	94	95
- Los Bancos	94	95	94	92	95	92	95	94	97	96	97	96
- El Gobierno de la Nación	95	94	95	93	96	94	96	94	97	96	97	97
- La Corona	95	94	96	94	95	94	97	95	96	96	97	96
- Los Jueces	-	90	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Tribunal Constitucional	-	81	-	-	-	78	-	-	-	-	-	-
- El Tribunal Supremo	-	80	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La CEOE	-	-	63	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- CCOO	-	-	82	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- UGT	-	-	83	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Partidos Políticos	-	-	-	-	-	89	-	-	-	-	-	-
- El Defensor del Pueblo	-	-	-	-	-	84	-	-	-	-	-	-
- El Senado	-	-	-	-	-	85	-	-	-	-	-	-
- El Congreso de Diputados	-	-	-	-	-	86	-	-	-	-	-	-
- Los Sindicatos	-	-	-	-	-	87	-	-	-	-	-	-
- La Iglesia	-	-	-	-	-	94	-	95	-	-	-	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	-	-	-	-	83	-	-	-	-	-	-
- Su Ayuntamiento	-	-	-	-	-	95	-	-	-	-	-	-
- La ONCE	-	-	-	-	-	-	98	96	-	-	-	-
- Cáritas	-	-	-	-	-	-	96	-	-	-	-	-
- La Cruz Roja	-	-	-	-	-	-	98	-	-	-	-	-
- La Policía Nacional	-	-	-	-	96	-	-	-	96	-	-	-
- La Guardia Civil	-	-	-	-	96	-	-	-	97	-	-	-
- Los Tribunales de Justicia	-	-	-	86	-	-	-	-	93	-	-	-
- La Universidad	-	-	-	-	-	-	-	-	-	89	-	-
- Los Políticos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	96	-
- Los Médicos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	99	-
- La Constitución	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	96	-
- La Unión Europea	90	-	-	87	-	-	-	-	-	-	-	95
- La OTAN	86	-	-	-	84	-	-	-	-	-	-	90
- La ONU	86	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	91
- La Administración Pública del Estado	-	-	-	86	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Sanidad Pública	-	-	-	-	-	-	-	-	-	89	-	-
- El Consejo General del Poder Judicial	-	77	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Comisión Nacional de Valores	-	-	-	-	-	-	-	57	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	94	-	-

**Cuadro 4.2.3.**

**Imagen de Instituciones y Grupos Sociales  
(Valoración media)**

	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02
- Las Fuerzas Armadas	5,4	5,6	5,4	5,2	6,0	5,0	5,5	5,6	6,2	5,4	5,3	5,4
- Los Bancos	4,9	4,7	4,7	4,6	4,9	4,8	4,8	5,1	5,1	5,2	4,7	4,9
- El Gobierno de la Nación	5,1	4,8	4,8	4,9	5,2	5,0	5,0	5,1	5,1	5,1	5,0	5,4
- La Corona	7,2	7,1	7,1	6,8	6,8	6,5	6,9	7,0	6,7	6,8	6,8	6,9
- Los Jueces	-	4,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Tribunal Constitucional	-	5,1	-	-	-	5,3	-	-	-	-	-	-
- El Tribunal Supremo	-	5,2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La CEOE	-	-	4,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- CCOO	-	-	5,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- UGT	-	-	4,9	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Partidos Políticos	-	-	-	-	-	4,3	-	-	-	-	-	-
- El Defensor del Pueblo	-	-	-	-	-	5,6	-	-	-	-	-	-
- El Senado	-	-	-	-	-	5,3	-	-	-	-	-	-
- El Congreso de los Diputados	-	-	-	-	-	5,2	-	-	-	-	-	-
- Los Sindicatos	-	-	-	-	-	4,9	-	-	-	-	-	-
- La Iglesia	-	-	-	-	-	4,9	-	5,0	-	-	-	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	-	-	-	-	4,9	-	-	-	-	-	-
- Su Ayuntamiento	-	-	-	-	-	5,3	-	-	-	-	-	-
- La ONCE	-	-	-	-	-	-	7,8	7,3	-	-	-	-
- Cáritas	-	-	-	-	-	-	7,6	-	-	-	-	-
- La Cruz Roja	-	-	-	-	-	-	8,0	-	-	-	-	-
- La Policía Nacional	-	-	-	-	6,4	-	-	-	6,5	-	-	-
- La Guardia Civil	-	-	-	-	6,3	-	-	-	6,5	-	-	-
- Los Tribunales de Justicia	-	-	-	4,4	-	-	-	-	4,7	-	-	-
- La Universidad	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6,7	-	-
- Televisión Española (TVE)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Políticos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,0	-
- Los Médicos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6,7	-
- La Constitución	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6,7	-
- La Unión Europea	6,1	-	-	5,4	-	-	-	-	-	-	-	6,6
- La OTAN	4,7	-	-	-	4,7	-	-	-	-	-	-	5,3
- La ONU	5,9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6,2
- La Administración Pública del Estado	-	-	-	4,7	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Sanidad Pública	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6,1	-	-
- El Consejo General del Poder Judicial	-	5,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Comisión Nacional de Valores	-	-	-	-	-	-	-	4,1	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,9	-	-

**Cuadro 4.2.4.**

**Imagen de Instituciones y Grupos Sociales  
(Desviación Opinática, (s/x)100)**

	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02
- Las Fuerzas Armadas	47	45	51	48	43	49	53	46	40	46	48	46
- Los Bancos	43	45	48	45	47	44	49	44	42	40	45	42
- El Gobierno de la Nación	51	56	55	51	49	48	55	52	49	51	53	48
- La Corona	39	38	39	41	42	40	43	39	39	40	41	38
- Los Jueces	-	50	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Tribunal Constitucional	-	45	-	-	-	41	-	-	-	-	-	-
- El Tribunal Supremo	-	44	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La CEOE	-	-	48	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- CCOO	-	-	45	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- UGT	-	-	47	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Partidos Políticos	-	-	-	-	-	50	-	-	-	-	-	-
- El Defensor del Pueblo	-	-	-	-	-	38	-	-	-	-	-	-
- El Senado	-	-	-	-	-	40	-	-	-	-	-	-
- El Congreso de los Diputados	-	-	-	-	-	39	-	-	-	-	-	-
- Los Sindicatos	-	-	-	-	-	47	-	-	-	-	-	-
- La Iglesia	-	-	-	-	-	54	-	58	-	-	-	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	-	-	-	-	44	-	-	-	-	-	-
- Su Ayuntamiento	-	-	-	-	-	42	-	-	-	-	-	-
- La ONCE	-	-	-	-	-	-	28	31	-	-	-	-
- Cáritas	-	-	-	-	-	-	31	-	-	-	-	-
- La Cruz Roja	-	-	-	-	-	-	26	-	-	-	-	-
- La Policía Nacional	-	-	-	-	37	-	-	-	34	-	-	-
- La Guardia Civil	-	-	-	-	41	-	-	-	37	-	-	-
- Los Tribunales de Justicia	-	-	-	54	-	-	-	-	52	-	-	-
- La Universidad	-	-	-	-	-	-	-	-	-	32	-	-
- Los Políticos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	57	-
- Los Médicos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	32	-
- La Constitución	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	33	-
- La Unión Europea	33	-	-	36	-	-	-	-	-	-	-	29
- La OTAN	51	-	-	-	54	-	-	-	-	-	-	44
- La ONU	39	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	33
- La Administración Pública del Estado	-	-	-	44	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Sanidad Pública	-	-	-	-	-	-	-	-	-	38	-	-
- El Consejo General del Poder Judicial	-	45	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Comisión Nacional de Valores	-	-	-	-	-	-	-	61	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	34	-	-



**Cuadro 4.2.5.**

**Conocimiento y Valoración de Instituciones y Grupos Sociales.**

**ENERO 2001 – ENERO 2002**

CONOCIMIENTO	VALORACIÓN		
	ALTA (+6,0)	MEDIA (4,5-6,0)	BAJA (-4,5)
<b>Alto (+85%)</b>	La Corona La ONCE La Policía Nacional Cáritas Los Médicos La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Guardia Civil La Sanidad Pública	Los Jueces Los Bancos Las Fuerzas Armadas La Iglesia El Gobierno de la Nación Su Ayuntamiento La Administración Pública del Estado Los Tribunales de Justicia La Unión Europea La ONU Los Sindicatos Los Periodistas La OTAN	Los Políticos Los Partidos Políticos
<b>Medio (70-85%)</b>		El Tribunal Supremo El Tribunal Constitucional El Senado CCOO UGT El Defensor del Pueblo Las Organizaciones Empresariales El Congreso de los Diputados El Consejo General del Poder Judicial	
<b>Bajo (-70%)</b>		La CEOE	Comisión Nacional de Valores

**Cuadro 4.2.6.**

**Conocimiento e Imagen Controvertida de  
Instituciones y Grupos Sociales**

**ENERO 2001 - ENERO 2002**

CONOCIMIENTO	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
<b>Alto (+85%)</b>		Los Tribunales de Justicia Los Partidos Políticos La Iglesia Los Políticos El Gobierno de la Nación Los Jueces La OTAN	La Corona La Policía Nacional La Guardia Civil La ONCE Cáritas Los Médicos Su Ayuntamiento Los Bancos La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Unión Europea Las Fuerzas Armadas La Administración Pública del Estado La Sanidad Pública La ONU Los Sindicatos Los Periodistas
<b>Medio (70-85%)</b>			El Tribunal Supremo El Tribunal Constitucional El Defensor del Pueblo CCOO El Senado Las Organizaciones Empresariales El Congreso de los Diputados El Consejo General del Poder Judicial UGT
<b>Bajo (-70%)</b>		Comisión Nacional de Valores	La CEOE

**Cuadro 4.2.7.**

**Valoración e Imagen Controvertida de  
Instituciones y Grupos Sociales**

**ENERO 2001 - ENERO 2002**

VALORACION	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
<b>Alta (+6,0)</b>			La Corona La ONCE La Policía Nacional Cáritas Los Médicos La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Guardia Civil La Sanidad Pública
<b>Media (4,5-6,0)</b>		La Iglesia Los Tribunales de Justicia El Gobierno de la Nación La OTAN Los Jueces	El Consejo General del Poder Judicial El Tribunal Constitucional La ONU El Tribunal Supremo El Senado El Defensor del Pueblo Su Ayuntamiento Los Bancos CCOO El Congreso de los Diputados Las Organizaciones Empresariales La CEOE Las Fuerzas Armadas La Administración Pública del Estado Los Sindicatos La Unión Europea UGT Los Periodistas
<b>Baja (-4,5)</b>		Los Partidos Políticos Los Políticos Comisión Nacional de Valores	

**Cuadro 4.2.8.**

**Valoración Media de Instituciones y Grupos Sociales,  
por Características Socioeconómicas.**

<b>ENERO 2002</b>	<b>Total</b>	<b>La Unión Europea</b>	<b>La OTAN</b>	<b>Fuerzas Armadas</b>	<b>Los Bancos</b>	<b>La ONU</b>	<b>El Gobierno de la Nación</b>	<b>La Corona</b>
<b>TOTAL</b>	<b>(1224)</b>	<b>6,6</b>	<b>5,3</b>	<b>5,4</b>	<b>4,9</b>	<b>6,2</b>	<b>5,4</b>	<b>6,9</b>
<b>Edad:</b>								
18 a 29 años	(319)	6,5	5,3	5,2	5,0	6,2	5,1	6,4
30 a 49 años	(416)	6,7	5,1	5,1	4,8	6,3	5,2	6,6
50 a 64 años	(264)	6,8	5,5	5,9	5,1	6,0	5,9	7,6
65 y más años	(224)	6,3	5,5	6,0	5,0	6,1	5,7	7,5
<b>Posición Social:</b>								
Baja	(461)	6,4	5,3	5,7	5,2	6,2	5,5	7,5
Media	(603)	6,6	5,4	5,3	4,9	6,1	5,4	6,6
Alta	(161)	7,1	5,0	5,1	4,5	6,2	5,3	6,2
<b>Ideología:</b>								
Izquierda	(391)	6,5	4,8	4,9	4,6	6,0	4,2	6,3
Centro	(314)	6,6	5,4	5,7	4,9	6,3	5,8	7,0
Derecha	(221)	7,1	6,1	6,2	5,6	6,7	7,1	8,0
<b>Status Socioeconómico</b>								
<b>Familiar:</b>								
Alto, Medio alto	(457)	6,8	5,4	5,4	5,0	6,4	5,5	6,7
Medio	(542)	6,5	5,2	5,4	4,9	6,0	5,5	7,0
Medio Bajo/Bajo	(225)	6,3	5,3	5,7	4,9	6,1	5,1	7,1
<b>Recuerdo de Voto:</b>								
PP	(364)	6,9	5,9	6,3	5,3	6,6	7,0	7,9
PSOE	(278)	6,5	5,3	5,6	5,0	6,2	4,5	7,2
IU	(40)	6,8	3,6	5,1	4,3	5,8	3,8	5,5
Nacionalistas derecha	(60)	7,1	5,5	4,7	4,9	6,3	4,8	5,8
Nacionalistas izquierda	(15)	5,9	4,5	2,6	4,1	5,4	3,4	3,1
Otros, en blanco	(50)	6,0	4,5	3,8	4,0	5,3	4,3	5,1
No votó	(261)	6,3	4,8	4,9	4,7	5,8	4,9	6,4
No sabe	(22)	6,7	6,1	6,4	5,1	6,5	6,1	7,3
No contesta	(128)	6,3	5,2	5,2	4,9	6,0	5,3	6,4
<b>Clientes de:</b>								
Bancos	(370)	6,8	5,4	5,6	5,1	6,3	5,5	6,9
Cajas	(899)	6,6	5,3	5,4	4,9	6,1	5,4	6,9

**Cuadro 4.2.9.****Ranking de Notoriedad****ENERO 2001 - ENERO 2002**

	<b>%Opinan</b>
1. Los Médicos	99
2. La Cruz Roja	98
3. La ONCE	97
4. La Guardia Civil	96
5. Cáritas	96
6. La Policía Nacional	96
7. Los Políticos	96
8. La Corona	95
9. El Gobierno de la Nación	95
10. Su Ayuntamiento	95
11. Los Bancos	95
12. La Constitución	95
13. La Iglesia	94
14. Los Periodistas	94
15. Las Fuerzas Armadas	92
16. La Unión Europea	91
17. Los Tribunales de Justicia	90
18. Los Jueces	90
19. Los Partidos Políticos	89
20. La Universidad	89
21. La Sanidad Pública	89
22. La ONU	88
23. La OTAN	87
24. La Administración Pública del Estado	86
25. Los Sindicatos	86
26. El Congreso de los Diputados	84
27. El Defensor del Pueblo	84
28. Las Organizaciones Empresariales	83
29. UGT	83
30. El Senado	83
31. CCOO	82
32. El Tribunal Supremo	80
33. El Tribunal Constitucional	80
34. El Consejo General del Poder Judicial	77
35. La CEOE	63
36. Comisión Nacional de Valores	57

**Cuadro 4.2.10.****Ranking de Valoración****ENERO 2001 – ENERO 2002**

	<b>Valoración media (x)</b>
1. La Cruz Roja	8,0
2. La ONCE	7,6
3. Cáritas	7,6
4. La Corona	6,9
5. La constitución	6,7
6. Los Médicos	6,7
7. La Universidad	6,7
8. La Policía Nacional	6,4
9. La Guardia Civil	6,4
10. La Sanidad Pública	6,1
11. La ONU	6,0
12. La Unión Europea	6,0
13. Los Periodistas	5,9
14. El Defensor del Pueblo	5,6
15. Las Fuerzas Armadas	5,5
16. Su Ayuntamiento	5,3
17. El Senado	5,3
18. El Congreso de los Diputados	5,2
19. El Tribunal Constitucional	5,2
20. El Tribunal Supremo	5,2
21. CCOO	5,1
22. El Gobierno de la Nación	5,0
23. El Consejo General del Poder Judicial	5,0
24. Las Organizaciones Empresariales	4,9
25. La Iglesia	4,9
26. Los Bancos	4,9
27. Los Sindicatos	4,9
28. UGT	4,9
29. La OTAN	4,9
30. Los Jueces	4,8
31. La CEOE	4,8
32. La administración Pública del Estado	4,9
33. Los Tribunales de Justicia	4,6
34. Los Partidos Políticos	4,3
35. Los Políticos	4,0
36. Comisión Nacional de Valores	4,1

**Cuadro 4.2.11.****Ranking de Dispersión Opinática****ENERO 2001 - ENERO 2002**

	<b>% Dispersión Opinática (s/x) 100</b>
1. La Cruz Roja	26
2. La ONCE	30
3. Cáritas	31
4. La Universidad	32
5. Los Médicos	32
6. La Constitución	33
7. La Unión Europea	33
8. Los Periodistas	34
9. La Policía Nacional	36
10. La ONU	36
11. La Sanidad Pública	38
12. El Defensor del Pueblo	38
13. El Congreso de los Diputados	39
14. La Guardia Civil	39
15. La Corona	40
16. El Senado	40
17. Su Ayuntamiento	42
18. El Tribunal Constitucional	43
19. Las Organizaciones Empresariales	44
20. La Administración Pública del Estado	44
21. El Tribunal Supremo	44
22. Los Bancos	44
23. El Consejo General del Poder Judicial	45
24. CCOO	45
25. Las Fuerzas Armadas	47
26. Los Sindicatos	47
27. UGT	47
28. La CEOE	48
29. Los Jueces	50
30. Los Partidos Políticos	50
31. La OTAN	50
32. El Gobierno de la Nación	52
33. Los Tribunales de Justicia	53
34. La Iglesia	56
35. Los Políticos	57
36. Comisión Nacional de Valores	61

**Cuadro 4.2.12.**

**Grado de Satisfacción con el Funcionamiento de la  
Democracia en España**

	<b>I-01</b>	<b>II-01</b>	<b>III-01</b>	<b>IV-01</b>	<b>V-01</b>	<b>VI-01</b>	<b>VII-01</b>	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>
<b>Total</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.205)</b>	<b>(1.209)</b>	<b>(1.214)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>
	%											
Muy Satisfecho	4	6	6	3	3	4	6	4	3	4	3	4
Satisfecho	66	61	65	69	64	66	63	68	64	67	67	64
Indiferente	13	16	14	13	16	14	14	14	15	13	13	15
Insatisfecho	13	14	12	11	13	13	13	10	14	13	13	12
Muy Insatisfecho	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3
NS/NC	1	2	1	1	2	1	2	2	1	2	2	2
ISD	155	151	157	160	152	153	153	161	150	155	156	152
% Opinan	99	98	99	99	98	99	98	98	99	98	98	98
Valoración Media	3,6	3,5	3,6	3,6	3,5	3,5	3,5	3,6	3,5	3,6	3,6	3,5
% Discrepancia	25	25	25	23	25	25	26	23	25	24	24	26



**Cuadro 4.2.13.**

**Indice de Satisfacción con el Funcionamiento de la  
Democracia en España. por Características Socioeconómicas.**

	<b>I-01</b>	<b>II-01</b>	<b>III-01</b>	<b>IV-01</b>	<b>V-01</b>	<b>VI-01</b>	<b>VII-01</b>	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>
<b>Total ISD</b>	<b>155</b>	<b>151</b>	<b>157</b>	<b>160</b>	<b>152</b>	<b>153</b>	<b>153</b>	<b>161</b>	<b>150</b>	<b>155</b>	<b>156</b>	<b>152</b>
<b>Edad</b>												
18 a 29 años	152	148	150	157	148	144	149	156	149	144	147	141
30 a 49 años	159	148	163	160	150	156	155	159	156	160	156	152
50 a 64 años	153	149	153	164	151	154	158	162	146	156	163	163
65 y más años	155	163	160	156	164	160	146	169	146	161	158	153
<b>Posición Social</b>												
Baja	153	155	153	158	153	158	154	167	152	155	158	153
Media	157	150	162	161	154	150	149	157	146	156	155	149
Alta	156	143	152	160	144	156	159	159	160	155	152	159
<b>Ideología</b>												
Izquierda	139	132	146	150	140	144	137	149	139	141	141	135
Centro	170	166	174	168	164	167	162	172	167	171	167	165
Derecha	176	175	169	177	166	166	183	174	168	174	180	175
<b>Status Socioeconómico</b>												
<b>Familiar</b>												
Alto	152	151	162	166	153	153	158	162	157	161	159	153
Medio	159	149	156	154	151	156	146	162	147	154	154	154
Medio bajo	153	159	148	160	155	146	160	154	146	145	152	142
Bajo	137	120	164	158	137	148	163	164	127	164	177	171
<b>Recuerdo de Voto</b>												
PP	177	178	181	175	172	176	176	184	168	177	176	174
PSOE	155	140	155	165	147	150	152	159	144	142	151	154
IU	142	122	122	137	117	155	101	135	131	137	107	128
Nac. Derecha	140	121	140	141	159	146	134	148	137	151	166	132
Nac. Izquierda	114	113	148	143	104	123	130	169	156	125	100	79
Otro. en blanco	145	132	151	166	152	125	153	150	146	140	122	126
No votó	144	138	140	148	136	135	140	150	148	150	146	134
NS/NC	149	152	158	149	161	148	152	153	137	149	165	158
<b>Clientes de</b>												
Bancos	159	151	158	162	156	158	155	162	150	154	159	154
Cajas	153	150	158	161	152	151	148	163	151	158	156	152

**Cuadro 4.2.14.**

**Indice de Satisfacción con la Labor del Gobierno (ISG)**

	<b>I-01</b>	<b>II-01</b>	<b>III-01</b>	<b>IV-01</b>	<b>V-01</b>	<b>VI-01</b>	<b>VII-01</b>	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>
<b>Total</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.205)</b>	<b>(1.209)</b>	<b>(1.214)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>
	<b>%</b>											
Muy Satisfecho	5	6	5	4	5	5	5	6	4	4	5	5
Algo Satisfecho	43	39	43	45	43	42	42	46	44	42	41	45
Indiferente	16	17	15	18	19	18	16	20	18	22	20	19
Algo Insatisfecho	24	26	26	23	21	24	25	20	25	23	22	21
Muy Insatisfecho	11	11	10	9	10	10	11	7	7	9	11	8
NS/NC	1	1	1	1	2	1	2	2	2	1	1	1
<b>ISG</b>	113	108	112	117	117	113	111	123	117	115	113	121
<b>% Opinan</b>	99	99	99	99	98	99	98	98	98	99	99	99
<b>Valoración Media</b>	3,0	3,0	3,1	3,1	3,1	3,1	3,0	3,2	3,1	3,1	3,1	3,2
<b>% Discrepancia</b>	38	39	38	36	36	37	39	34	35	35	38	35

**Cuadro 4.2.15.**

**Indice de Satisfacción con la Labor del Gobierno (ISG).  
por Características de los Entrevistados.**

	<b>I-01</b>	<b>II-01</b>	<b>III-01</b>	<b>IV-01</b>	<b>V-01</b>	<b>VI-01</b>	<b>VII-01</b>	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>
<b>Total ISG</b>	<b>113</b>	<b>108</b>	<b>112</b>	<b>117</b>	<b>117</b>	<b>113</b>	<b>111</b>	<b>123</b>	<b>117</b>	<b>115</b>	<b>113</b>	<b>121</b>
<b>Edad:</b>												
- 30 años	107	93	103	106	112	107	99	113	105	101	97	111
30-49 años	106	104	112	114	104	107	108	126	116	117	102	118
50-64 años	114	116	114	126	126	115	123	121	120	119	130	135
65 y más años	132	125	124	130	138	130	119	137	130	128	137	125
<b>Posición Social</b>												
Baja	118	119	122	130	120	125	116	132	128	122	120	120
Media	113	100	106	112	118	108	108	118	110	111	111	121
Alta	98	106	103	102	108	100	107	121	114	112	101	127
<b>Ideología</b>												
Izquierda	62	52	68	64	72	67	70	75	69	69	69	72
Centro	140	133	134	146	140	141	121	141	140	130	127	140
Derecha	176	171	176	179	170	167	180	178	174	176	179	177
<b>Status Socioeconómico</b>												
<b>Familiar</b>												
Alto	104	107	111	113	115	114	114	125	118	116	114	122
Medio alto	116	106	113	119	117	113	104	122	112	112	111	123
Medio Bajo	126	115	113	120	120	108	125	126	129	120	119	117
Bajo	106	99	109	126	133	113	124	114	92	123	126	108
<b>Recuerdo de Voto</b>												
PP	179	177	176	182	179	173	176	188	176	175	178	176
PSOE	72	58	71	81	87	72	78	80	72	61	75	79
IU	54	52	57	54	55	72	52	75	38	88	48	40
Nac. Derecha	68	68	71	73	81	80	58	78	90	90	91	89
Nac. Izquierda	50	66	50	33	36	22	72	97	85	65	17	18
Otros. en blanco	89	74	96	117	88	90	91	117	82	106	85	104
No votó	96	82	101	107	101	109	99	120	107	100	102	111
NS/NC	133	112	126	122	122	110	110	117	111	114	118	135
<b>Clientes de</b>												
Bancos	118	115	116	113	118	116	121	127	114	116	118	124
Cajas	106	107	112	118	116	110	107	123	115	115	113	119

### **4.3. IMAGEN DE PERSONAJES PUBLICOS**

Se ha medido la imagen de los personajes públicos según las tres mismas dimensiones utilizadas para medir la imagen de instituciones y grupos sociales, el conocimiento que se tiene del líder en cuestión, la valoración media general que recibe, y la mayor o menor dispersión de las valoraciones alrededor de la valoración media (es decir, la imagen más o menos controvertida del personaje en cuestión).

Los líderes de los dos principales partidos políticos son conocidos por una gran mayoría de los entrevistados. Más del 90% opinan este mes sobre José M<sup>a</sup> Aznar, Felipe González, la Infanta Cristina y José Luis Rodríguez Zapatero, más del 80% valoran sobre Jaime Mayor Oreja y Juan José Ibarretxe, más del 70% opinan sobre Nicolás Redondo Terreros y más del 60% califican a Gaspar Llamazares. De los datos que se presentan en los Cuadros 4.3.2. a 4.3.4., en los cuales se incluyen todos los líderes por los que se ha preguntado durante el último año, se pueden extraer las siguientes conclusiones:

- a. El grado de conocimiento de los líderes es, en general, inferior al de las instituciones o grupos sociales.
- b. Entre los líderes fijos, más del 90% de los entrevistados suelen opinar sobre José M<sup>a</sup> Aznar, Felipe González y José Luis Rodríguez Zapatero y alrededor del 60% califican a Gaspar Llamazares. El porcentaje de los que opinan sobre otros personajes públicos varía mucho de unos a otros.
- c. En cuanto a la imagen de personajes públicos, el ranking de valoración de este mes es el siguiente: La Infanta Cristina (7,0 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), Felipe González (5,3), Rodríguez Zapatero y Mayor Oreja (5,2 en ambos casos), José M<sup>a</sup> Aznar (5,1), Nicolás Redondo Terreros (5,0), Gaspar Llamazares (4,3), y Juan José Ibarretxe (3,3 puntos). Este mes Aznar disminuye su valoración del mes pasado, y Rodríguez Zapatero disminuye la diferencia con él, superándole en una décima, e incluso Felipe González se sitúa por encima de Aznar en dos décimas, volviendo así a la situación habitual de antes del verano.
- d. En cuanto a la diversidad opinática, es decir, al grado en que las valoraciones de cada personaje están muy concentradas alrededor de la media, o por el contrario, muy dispersas (valoraciones muy altas y muy bajas), se comprueba que la dispersión es en general más alta que la de las instituciones, siendo sólo Juan José Ibarretxe (76) el personaje que tiene una imagen realmente controvertida.

Un análisis algo más preciso de la imagen de los personajes públicos, combinando las tres dimensiones de dos en dos, se muestra de forma muy gráfica en los Cuadros 4.3.5. a 4.3.7.

Finalmente, los resultados más notables según las valoraciones medias asignadas a cada uno de los líderes por los que se ha preguntado en este sondeo, por diferentes segmentos de la población, pueden resumirse así:

- a. Parece existir una relación entre la edad y la valoración de personajes públicos en general. Es frecuente que la valoración sea más alta en los grupos de más edad.
- b. La posición social y el status socioeconómico no presentan en general una pauta definida de valoración, (lo que indica que cada líder es más o menos preferido por los de uno u otro nivel social). No obstante, se suele observar una relación negativa entre las valoraciones y la posición social y el status socioeconómico familiar (aunque no es una pauta general).
- c. La ideología, sin embargo, es la variable que parece explicar mejor, y más coherentemente, las diferentes pautas de valoración. Las valoraciones de la Infanta Cristina, Jaime Mayor Oreja y José M<sup>a</sup> Aznar son más altas cuanto más a la derecha se posiciona el entrevistado, mientras que las de González, Rodríguez Zapatero y Llamazares son más altas cuanto más a la izquierda se posiciona el entrevistado. Juan José Ibarrexe es mejor valorado entre los entrevistados de derecha y Nicolás Redondo Terreros entre los de izquierda.

En los Cuadros 4.3.9. a 4.3.11. se han ordenado los personajes públicos según los tres indicadores de imagen utilizados (notoriedad, valoración y dispersión opinática), incluyendo todos los líderes por los que se ha preguntado en los doce últimos meses, y siguiendo el mismo procedimiento ya explicado para las instituciones.

**Cuadro 4.3.1.**

**Porcentaje de Conocimiento de Personajes Públicos.**

	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02
- Felipe González	100	100	100	99	100	100	100	100	99	99	100	100
- José M <sup>a</sup> Aznar	100	100	100	99	100	100	100	100	100	99	100	100
- Manuel Chaves	-	-	-	-	-	-	91	-	-	-	-	-
- José Luis Rodríguez Zapatero	95	96	95	94	94	95	96	97	96	96	98	98
- Gaspar Llamazares	70	76	73	66	70	74	73	76	73	71	78	74
- Príncipe Felipe	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-
- Jaime Mayor Oreja	-	-	95	-	-	95	-	-	-	-	-	94
- Francisco Alvarez Cascos	95	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Infanta Cristina	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100
- Rodrigo Rato	-	94	-	-	-	-	-	91	92	93	-	-
- Javier Arenas	-	94	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Infanta Elena	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Rey Juan Carlos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-
- Esperanza Aguirre	-	-	-	81	-	-	-	-	-	-	-	-
- Luisa Fernanda Rudi	-	-	-	65	-	-	-	-	-	-	-	-
- Mariano Rajoy	-	-	-	-	83	-	-	-	-	-	-	-
- Celia Villalobos	-	-	-	-	89	-	-	-	-	-	-	-
- Federico Trillo	92	-	-	-	88	-	-	-	86	-	-	-
- Juan José Ibarretxe	-	-	88	-	-	90	-	-	-	-	-	90
- Reina Dña. Sofía	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-	-
- Nicolás Redondo Terreros	-	-	86	-	-	86	-	-	-	-	-	86
- Cristobal Montoro	-	-	-	-	-	-	-	66	-	66	-	-
- Pilar del Castillo	-	-	-	62	-	-	-	-	-	73	-	-
- Josep Piqué	-	-	-	-	-	-	85	87	-	-	-	-
- Jaume Matas	-	-	-	-	-	-	59	-	-	-	-	-
- George W. Bush	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	98	-

**Cuadro 4.3.2.**

**Imagen de Personajes Públicos  
(% que conocen y valoran)**

	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02
- Felipe González	94	94	93	91	92	92	91	88	90	91	96	95
- José M <sup>a</sup> Aznar	96	96	94	93	94	94	93	90	94	93	97	96
- Manuel Chaves	-	-	-	-	-	-	74	-	-	-	-	-
- José Luis Rodríguez Zapatero	83	85	83	79	82	84	84	82	84	85	92	92
- Gaspar Llamazares	48	56	51	46	51	59	54	56	55	56	65	63
- Príncipe Felipe	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	97	-
- Jaime Mayor Oreja	-	-	84	-	-	85	-	-	-	-	-	88
- Francisco Alvarez Cascos	82	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Infanta Cristina	92	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	94
- Rodrigo Rato	-	83	-	-	-	-	-	75	79	81	-	-
- Javier Arenas	-	83	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Infanta Elena	-	93	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Rey Juan Carlos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	97	-
- Esperanza Aguirre	-	-	-	61	-	-	-	-	-	-	-	-
- Luisa Fernanda Rudi	-	-	-	43	-	-	-	-	-	-	-	-
- Mariano Rajoy	-	-	-	-	66	-	-	-	-	-	-	-
- Celia Villalobos	-	-	-	-	74	-	-	-	-	-	-	-
- Federico Trillo	77	-	-	-	71	-	-	-	69	-	-	-
- Juan José Ibarretxe	-	-	72	-	-	77	-	-	-	-	-	80
- Reina Dña. Sofía	-	-	-	-	-	-	-	-	93	-	-	-
- Nicolás Redondo Terreros	-	-	68	-	-	75	-	-	-	-	-	75
- Cristobal Montoro	-	-	-	-	-	-	-	43	-	50	-	-
- Pilar del Castillo	-	-	-	42	-	-	-	-	-	59	-	-
- Josep Piqué	-	-	-	-	-	-	69	68	-	-	-	-
- Jaume Matas	-	-	-	-	-	-	40	-	-	-	-	-
- George W. Bush	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	91	-

**Cuadro 4.3.3.**  
**Imagen de Personajes Públicos**  
**(Valoración Media)**

	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02
- Felipe González	5,2	5,2	5,1	5,2	5,1	5,0	5,0	4,9	4,8	5,1	4,9	5,3
- José M <sup>a</sup> Aznar	4,9	4,9	4,9	5,0	5,0	4,8	4,8	5,1	5,0	5,0	4,7	5,1
- Manuel Chaves	-	-	-	-	-	-	4,8	-	-	-	-	-
- José Luis Rodríguez Zapatero	5,5	5,4	5,3	5,5	5,4	5,2	5,4	5,4	5,1	5,2	5,0	5,2
- Gaspar Llamazares	4,2	4,3	4,1	4,2	4,1	4,1	4,3	4,2	4,1	4,3	4,1	4,3
- Príncipe Felipe	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6,9	-
- Jaime Mayor Oreja	-	-	5,5	-	-	5,3	-	-	-	-	-	5,2
- Francisco Álvarez Cascos	4,2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Infanta Cristina	7,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7,0
- Rodrigo Rato	-	4,6	-	-	-	-	-	4,5	4,4	4,5	-	-
- Javier Arenas	-	4,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Infanta Elena	-	6,9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Rey Juan Carlos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7,2	-
- Esperanza Aguirre	-	-	-	4,5	-	-	-	-	-	-	-	-
- Luisa Fernanda Rudi	-	-	-	4,8	-	-	-	-	-	-	-	-
- Mariano Rajoy	-	-	-	-	5,0	-	-	-	-	-	-	-
- Celia Villalobos	-	-	-	-	4,2	-	-	-	-	-	-	-
- Federico Trillo	4,6	-	-	-	4,8	-	-	-	4,6	-	-	-
- Juan José Ibarretxe	-	-	3,1	-	-	3,3	-	-	-	-	-	3,3
- Reina Dña. Sofía	-	-	-	-	-	-	-	-	7,1	-	-	-
- Nicolás Redondo Terreros	-	-	4,8	-	-	5,0	-	-	-	-	-	5,0
- Cristobal Montoro	-	-	-	-	-	-	-	4,2	-	4,0	-	-
- Pilar del Castillo	-	-	-	4,6	-	-	-	-	-	4,1	-	-
- Josep Piqué	-	-	-	-	-	-	3,9	4,2	-	-	-	-
- Jaume Matas	-	-	-	-	-	-	4,2	-	-	-	-	-
- George W. Bush	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3,8	-



**Cuadro 4.3.4.**

**Imagen de Personajes Públicos  
(Dispersión Opinática, (s/x)100)**

	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02
- Felipe González	54	53	53	48	52	51	52	51	52	49	54	49
- José María Aznar	60	61	60	55	57	55	60	56	55	54	62	54
- Manuel Chaves	-	-	-	-	-	-	49	-	-	-	-	-
- José Luis Rodríguez Zapatero	43	43	44	39	43	44	45	42	43	41	47	44
- Gaspar Llamazares	50	50	51	48	53	50	51	50	51	49	51	48
- Príncipe Felipe	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	38	-
- Jaime Mayor Oreja	-	-	49	-	-	48	-	-	-	-	-	47
- Francisco Alvarez Cascos	60	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Infanta Cristina	37	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	34
- Rodrigo Rato	-	54	-	-	-	-	-	52	53	53	-	-
- Javier Arenas	-	53	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Infanta Elena	-	37	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Rey Juan Carlos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	37	-
- Esperanza Aguirre	-	-	-	50	-	-	-	-	-	-	-	-
- Luisa Fernanda Rudi	-	-	-	47	-	-	-	-	-	-	-	-
- Mariano Rajoy	-	-	-	-	48	-	-	-	-	-	-	-
- Celia Villalobos	-	-	-	-	58	-	-	-	-	-	-	-
- Federico Trillo	50	-	-	-	49	-	-	-	50	-	-	-
- Juan José Ibarretxe	-	-	79	-	-	71	-	-	-	-	-	76
- Reina Dña. Sofía	-	-	-	-	-	-	-	-	36	-	-	-
- Nicolás Redondo Terreros	-	-	49	-	-	43	-	-	-	-	-	42
- Cristobal Montoro	-	-	-	-	-	-	-	54	-	57	-	-
- Pilar del Castillo	-	-	-	45	-	-	-	-	-	58	-	-
- Joseph Piqué	-	-	-	-	-	-	62	54	-	-	-	-
- Jaume Matas	-	-	-	-	-	-	50	-	-	-	-	-
- George W. Bush	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	68	-

**Cuadro 4.3.5.  
Conocimiento y Valoración de Personajes Públicos**

**ENERO 2001 – ENERO 2002**

CONOCIMIENTO	VALORACION		
	ALTA (+5,5)	MEDIA (4,0-5,5)	BAJA (-4,0)
<b>Alto (+70%)</b>	Reina D <sup>a</sup> Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena	Felipe González José M <sup>a</sup> Aznar Jaime Mayor Oreja Rodrigo Rato Manuel Chaves Javier Arenas José Luis Rodríguez Zapatero Francisco Álvarez Cascos Celia Villalobos Federico Trillo Nicolás Redondo Terreros	Juan José Ibarretxe George W. Bus
<b>Medio (50-70%)</b>		Josep Piqué Esperanza Aguirre Mariano Rajoy Gaspar Llamazares Pilar del Castillo	
<b>Bajo (-50%)</b>		Luisa Fernanda Rudi Cristobal Montoro Jaume Matas	

**Cuadro 4.3.6.****Conocimiento e Imagen Controvertida de  
Personajes Públicos****ENERO 2001 - ENERO 2002**

<b>CONOCIMIENTO</b>	<b>IMAGEN CONTROVERTIDA</b>		
	<b>ALTA (+65%)</b>	<b>MEDIA (50-65%)</b>	<b>BAJA (-50%)</b>
<b>Alto (+70%)</b>	Juan José Ibarretxe George W. Bus	Felipe González José M <sup>a</sup> Aznar Francisco Álvarez Cascos Rodrigo Rato Javier Arenas Celia Villalobos Federico Trillo	Reina D <sup>a</sup> Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena José Luis Rodríguez Zapatero Jaime Mayor Oreja Manuel Chaves Nicolás Redondo Terreros
<b>Medio (50-70%)</b>		Esperanza Aguirre Josep Piqué Gaspar Llamazares Pilar del Castillo	Mariano Rajoy
<b>Bajo (-50%)</b>		Jaume Matas Cristóbal Montoro	Luisa Fernanda Rudi

**Cuadro 4.3.7.****Valoración e Imagen Controvertida de  
Personajes Públicos****ENERO 2001 - ENERO 2002**

<b>VALORACION</b>	<b>IMAGEN CONTROVERTIDA</b>		
	<b>ALTA (+65%)</b>	<b>MEDIA (50-65%)</b>	<b>BAJA (-50%)</b>
<b>Alta (+5,5)</b>			Reina D <sup>a</sup> Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena
<b>Media (4,0-5,5)</b>		Felipe González José M <sup>a</sup> Aznar Esperanza Aguirre Federico Trillo Rodrigo Rato Celia Villalobos Javier Arenas Francisco Álvarez Cascos Jaume Matas Josep Piqué Cristobal Montoro Gaspar Llamazares Pilar del Castillo	Luisa Fernanda Rudi Mariano Rajoy Nicolás Redondo Terreros José Luis Rodríguez Zapatero Jaime Mayor Oreja Manuel Chaves
<b>Baja (-4,0)</b>	Juan José Ibarretxe George W. Bush		

**Cuadro 4.3.8.**

**Valoración Media de Personajes Públicos,  
por Características Socioeconómicas.**

<b>ENERO 2002</b>	<b>TOTAL</b>	<b>La Infanta Cristina</b>	<b>Felipe González</b>	<b>Jaime Mayor Oreja</b>	<b>Gaspar LLamazares</b>	<b>J,L, Rodríguez Zapatero</b>	<b>Nicolás Redondo Terreros</b>	<b>José María Aznar</b>	<b>Juan José Ibarretxe</b>
<b>TOTAL</b>	<b>(1224)</b>	<b>7,0</b>	<b>5,3</b>	<b>5,2</b>	<b>4,3</b>	<b>5,2</b>	<b>5,0</b>	<b>5,1</b>	<b>3,3</b>
<b>Edad:</b>									
18 a 29 años	(319)	6,4	5,0	4,6	4,2	4,9	4,6	4,5	3,3
30 a 49 años	(416)	6,7	5,2	5,1	4,3	5,1	5,0	4,9	3,5
50 a 64 años	(264)	7,3	5,4	5,8	4,4	5,4	5,3	5,9	3,3
65 y más años	(224)	7,7	5,7	5,7	4,2	5,8	5,5	5,6	3,1
<b>Posición Social:</b>									
Baja	(461)	7,5	5,7	5,2	4,4	5,6	5,2	5,3	3,3
Media	(603)	6,7	5,1	5,1	4,2	5,0	4,9	5,0	3,4
Alta	(161)	6,1	4,9	5,5	4,3	5,0	5,1	5,0	3,2
<b>Ideología:</b>									
Izquierda	(391)	6,5	6,2	4,3	4,5	5,9	5,2	3,7	3,3
Centro	(314)	6,9	4,6	5,7	4,1	4,7	4,8	5,7	3,1
Derecha	(221)	7,8	4,5	6,4	4,2	4,7	5,1	7,0	3,6
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>									
Alto, Medio alto	(457)	6,8	5,2	5,4	4,4	5,1	5,0	5,1	3,4
Medio	(542)	7,0	5,4	5,2	4,2	5,3	5,2	5,2	3,3
Medio Bajo/Bajo	(225)	7,2	5,3	5,0	4,2	5,2	4,7	5,0	3,2
<b>Recuerdo de Voto:</b>									
PP	(364)	7,7	4,3	6,4	3,9	4,5	5,0	7,1	3,1
PSOE	(278)	7,3	7,1	4,7	4,7	6,7	5,7	3,9	3,0
IU	(40)	5,7	5,1	4,1	5,2	4,9	4,8	3,2	3,3
Nacionalista derecha	(60)	6,4	5,0	4,8	4,8	4,9	4,7	4,6	5,3
Nacionalista izqda.	(15)	5,1	5,0	2,4	3,9	4,7	3,4	2,3	3,8
Otros, en blanco	(50)	5,9	4,4	4,7	4,2	4,6	5,2	3,9	2,9
No votó	(261)	6,3	4,9	4,5	4,2	4,7	4,4	4,4	3,3
No sabe	(22)	7,5	5,8	5,4	3,9	4,9	4,9	5,7	4,0
No contesta	(128)	6,6	5,5	5,3	4,2	5,3	5,0	5,0	4,0
<b>Clientes de:</b>									
Bancos	(370)	7,0	5,4	5,6	4,3	5,3	5,3	5,3	3,3
Cajas	(899)	6,9	5,3	5,1	4,3	5,2	5,0	5,0	3,4

**Cuadro 4.3.9.****Ranking de Notoriedad de Personajes Públicos.**

<b>ENERO 2001 – ENERO 2002</b>	<b>% que Opinan</b>
1. Príncipe Felipe	97
2. El Rey Juan Carlos	97
3. José M <sup>a</sup> Aznar	94
4. Reina Dña. Sofía	93
5. Infanta Elena	93
6. Infanta Cristina	93
7. Felipe González	92
8. George W. Bush	91
9. Xabier Arzallus	86
10. Jaime Mayor Oreja	86
11. José Luis Rodríguez Zapatero	85
12. Javier Arenas	83
13. Francisco Álvarez Cascos	82
14. Rodrigo Rato	80
15. Juan José Ibarretxe	76
16. Manuel Chaves	74
17. Celia Villalobos	74
18. Nicolás Redondo Terreros	73
19. Federico Trillo	72
20. Josep Piqué	68
21. Mariano Rajoy	66
22. Esperanza Aguirre	61
23. Gaspar Llamazares	55
24. Pilar del Castillo	50
25. Cristobal Montoro	46
26. Luisa Fernanda Rudi	43
27. Jaume Matas	40

**Cuadro 4.3.10.****Ranking de Valoración de Personajes Públicos.**

<b>ENERO 2001 – ENERO 2002</b>	<b>Valoración Media (x)</b>
1. El Rey Juan Carlos	7,2
2. Reina Dña. Sofía	7,1
3. Infanta Cristina	7,0
4. Príncipe Felipe	6,9
5. Infanta Elena	6,9
6. José Luis Rodríguez Zapatero	5,3
7. Jaime Mayor Oreja	5,3
8. Felipe González	5,1
9. Mariano Rajoy	5,0
10. José M <sup>a</sup> Aznar	4,9
11. Nicolás Redondo Terreros	4,9
12. Manuel Chaves	4,8
13. Luisa Fernanda Rudi	4,8
14. Federico Trillo	4,7
15. Javier Arenas	4,7
16. Rodrigo Rato	4,5
17. Esperanza Aguirre	4,5
18. Pilar del Castillo	4,4
19. Gaspar Llamazares	4,2
20. Celia Villalobos	4,2
21. Francisco Álvarez Cascos	4,2
22. Jaume Matas	4,2
23. Cristobal Montoro	4,1
24. Josep Piqué	4,0
25. George W. Bush	3,8
26. Juan José Ibarretxe	3,2
27. Xabier Arzallus	2,0

**Cuadro 4.3.11.****Ranking de Dispersión Opinática de Personajes Públicos**

<b>ENERO 2001 - ENERO 2002</b>	<b>Dispersión Opinática (s/x)100</b>
1. Reina D <sup>a</sup> Sofía	36
2. Infanta Cristina	36
3. El Rey Juan Carlos	37
4. Infanta Elena	37
5. Príncipe Felipe	38
6. José Luis Rodríguez Zapatero	43
7. Nicolás Redondo Terreros	45
8. Luisa Fernanda Rudi	47
9. Mariano Rajoy	48
10. Jaime Mayor Oreja	48
11. Manuel Chaves	49
12. Federico Trillo	49
13. Gaspar Llamazares	50
14. Esperanza Aguirre	50
15. Jaume Matas	50
16. Felipe González	52
17. Pilar del Castillo	52
18. Rodrigo Rato	53
19. Cristobal Montoro	56
20. Javier Arenas	56
21. José M <sup>a</sup> Aznar	57
22. Celia Villalobos	58
23. Josep Piqué	58
24. Francisco Álvarez Cascos	60
25. George W. Bush	68
26. Juan José Ibarretxe	75
27. Xabier Arzallus	120



#### **4.4. INTENCIONES DE VOTO**

El análisis de la intención de voto es una tarea difícil y compleja en cualquier situación. No se trata simplemente de preguntar a la gente a qué partido votará en las próximas elecciones. Además, debe procederse con toda cautela si lo que se quiere realmente es informar a la opinión pública y no simplemente dirigirla hábilmente hacia una determinada opción política. Para ello, conviene seguir al menos dos pautas metodológicas:

- a. En primer lugar, parece más apropiado ofrecer los resultados de las intenciones de voto por relación a 100 entrevistados (que sería el equivalente a 100 electores en una situación real de elecciones), y no por relación a 100 entrevistados-que-hayan-indicado- su-intención-de-voto (equivalente a 100 votantes válidos en una situación real de elecciones). Ya se sabe que los escaños se reparten a nivel provincial, y no a nivel nacional, que suele ser el ámbito de la muestra en la mayoría de las encuestas y sondeos, en función del porcentaje de votos obtenidos sobre 100 votos válidos y no sobre 100 electores; pero un sondeo no es una elección real, aunque se le parezca, y debe interesar más la explicación de los condicionantes del voto (o la predisposición al voto) que la predicción misma del resultado.
- b. En segundo lugar, deben explorarse muy diversos enfoques con el fin de intentar descubrir la estabilidad de las intenciones de voto declaradas, los factores de que depende esa estabilidad, las posibles alternativas de voto, las tendencias de transferencia o cambio de intención de voto, las actitudes y anteriores o posibles comportamientos de quienes no declaran su intención de voto, etc...

En definitiva, el análisis de la intención de voto no es ni una simple "adivinanza" o "quiniela política" ni un mero ejercicio de medición de actitudes carente de interpretación y análisis. El análisis de las intenciones de voto debe tomar en consideración los datos relativos a las actitudes y comportamientos electorales, así como otras variables políticas, sociales y económicas. Se trata pues de diferenciar entre una simple medición cuantitativa y el análisis sociológico propiamente dicho.

Al intentar conocer la intención de voto hacia los diferentes partidos existentes en la actualidad y con su configuración actual (en cuanto a coaliciones, líderes y programas), deben analizarse por lo menos tres cuestiones:

- a) Las simpatías hacia los diferentes partidos
- b) Las antipatías o rechazos hacia determinados partidos
- c) La intención de voto propiamente dicha.

En efecto, cada individuo puede tener simpatía hacia más de un partido, o lo que es igual, en determinadas circunstancias, y aunque ahora tenga intención de votar a un determinado partido, podría votar a uno de entre varios partidos. Pero, al mismo tiempo, cada individuo probablemente preferiría incluso no votar a tener que hacerlo por determinado (o determinados) partido(s).

En el Cuadro 4.4.1. se presentan los datos relativos a los partidos a los que se "podría votar", a los partidos a los que "nunca se votaría", y como diferencia, los electorados que no parecen tener una actitud definida a favor o en contra de partido alguno.

Los datos relativos a los partidos a los que se podría votar no son intención de voto, pero pueden tomarse, en el momento actual, como indicativos de la proporción máxima de electores con los que podría contar cada partido. Naturalmente, como los entrevistados pueden mencionar más de un partido, parte de los electores potenciales de unos partidos y otros se solapan. Por ello puede considerarse que este indicador mide el "mercado electoral potencial" de cada partido. Asimismo, el electorado potencial de cada partido podría aumentar sin que tenga que disminuir el de otros partidos. En realidad, este indicador de "mercado electoral potencial" sólo da una idea muy circunscrita al presente del grado en que un partido es conocido y es considerado como "susceptible de ser votado", sin ningún otro compromiso por parte del entrevistado.

Los datos parecen demostrar el alto potencial electoral del PP y del PSOE, que alcanzan el 35 y 34% por ciento respectivamente, porcentaje que nos muestra cierta estabilidad de la proporción de ambos partidos. En IU se observa también cierta estabilidad, ya que suele obtener un electorado potencial cercano al 10 por ciento. Los nacionalistas de centro y derecha fluctúan generalmente alrededor del 8%, mientras que los de izquierda suelen tener un electorado potencial del 2-4%.

La otra cara de la moneda del "mercado electoral potencial" es el "mercado inasequible", es decir, aquellas personas que afirman que nunca votarán a un determinado partido. Este "mercado inasequible" sería pues aquella parte del electorado que un partido difícilmente podría aspirar a atraer en ninguna circunstancia. Al igual que el "mercado electoral potencial", los "mercados inasequibles" de diferentes partidos pueden solaparse, pues ciertos electores pueden ser inasequibles para más de un partido. Los resultados de este mes demuestran que el PP (23%) y los partidos nacionalistas de izquierda (31%) son los más rechazados.

Ahora bien, entre los electores que "podrían votar" a un partido en determinadas circunstancias, y los que "nunca votarían" a ese mismo partido, pueden no agotar el conjunto del electorado. En otras palabras, puede haber electores que no mencionen la posibilidad, por hipotética que sea, de votar a un partido, pero que tampoco sientan un antagonismo tal hacia él como para decir que nunca lo votarán. Esta parte del electorado es lo que podría denominarse "mercado electoral indiferente", que no se siente especialmente atraído ni rechazado por un determinado partido. Como es lógico, el hecho de que un sector del electorado sea indiferente hacia un partido no significa que no esté comprometido (positiva o negativamente) hacia otro partido. La "indiferencia" no significa indecisión genérica respecto a su comportamiento electoral, sino solamente indiferencia (ni simpatía ni rechazo) hacia un partido concreto. La utilidad principal de este concepto radica en que permite conocer, para cada partido, qué proporción del electorado no ha tomado todavía una posición concreta respecto a dicho partido, es decir, qué proporción del electorado carece de una actitud definida hacia él, y por tanto, sobre qué proporción del electorado se podría actuar para transmitir una imagen suya que pueda interesar. Los datos sugieren que sólo el PP y el PSOE tienen una imagen suficientemente definida como para provocar actitudes claramente expresadas por parte de alrededor de la mitad del electorado.

Se llega así al análisis de las intenciones de voto declaradas en el caso hipotético de que las elecciones fuesen mañana. En el Cuadro 4.4.2. se ofrece la intención de voto si las elecciones fuesen mañana, así como los resultados reales de las elecciones generales del 12 de marzo de 2000. En el mismo Cuadro se presentan las diferencias entre las intenciones de voto y los últimos resultados reales, en puntos porcentuales y como porcentaje sobre los resultados de marzo de 2000. Esta comparación debe hacerse teniendo en cuenta la probable ocultación de voto hacia diversos partidos, y especialmente, la fuerte "ocultación" de la abstención. La proporción de quienes no manifiestan sus intenciones (17,3%) incluye previsiblemente a estos "ocultadores".

Las intenciones de voto hacia PSOE, IU y "otros" partidos son este mes superiores a sus resultados reales en las últimas elecciones, mientras que para el PP y Partidos nacionalistas, la intención de voto es inferior.

La proporción de quienes no manifiestan sus intenciones de voto alcanza a un 17% de los entrevistados, y la abstención declarada es muy baja (11,0% frente al 31,3% real de las elecciones del 12 de marzo de 2000), pero ello no implica necesariamente menor abstención. No obstante, si se considera que los NS/NC probablemente se abstendrán, la cifra resultante (28,3%) sería tres puntos porcentuales inferior a la obtenida en las últimas elecciones generales.

Por tales razones, y teniendo en cuenta los argumentos que luego se especificarán, es por lo que las intenciones directas de voto deben ser re-interpretadas en forma de estimaciones de voto, a fin de eliminar estos sesgos de "ocultación" o "exageración".

Y la última apreciación que debe hacerse aquí es un comentario que puede ser muy sugestivo a efectos de intentar conocer cuáles son las tendencias realmente subyacentes en el electorado, y que se refiere a la comparación entre los resultados reales del 12 de marzo de 2000, el recuerdo de voto y la intención de voto, que se facilitan en los Cuadros 4.4.2. y 4.4.3. El análisis de estos tres indicadores conduce a situaciones muy distintas en los diferentes partidos.

"Otros" partidos muestra este mes un recuerdo de voto superior a sus resultados reales, mientras que el PP, PSOE, IU y partidos nacionalistas muestran un recuerdo de voto inferior. Por otra parte, la intención es este mes superior al recuerdo de voto para todos los partidos, excepto para PP y partidos nacionalistas de derecha. Otro dato a resaltar es que la intención de voto a "otros" partidos suele estar muy sobre-estimada. Todo esto nos lleva a pensar que el PSOE es un partido que crece, ya que es el partido que aspira a gobernar y que tiene un nuevo líder que cada vez es mejor valorado por la sociedad española (y hay que tener en cuenta, que normalmente muchos se apuntan al carro del caballo ganador, y parece ser que el PSOE vuelve a serlo). Asimismo, podemos decir que IU es un partido que gana votantes, aunque la ganancia es muy pequeña y habrá que ver como evoluciona en los próximos meses.

Aunque al analizar el Sistema de Indicadores Sociales ya se ofrecieron los datos de

intención de voto según los indicadores citados, se presentan otros datos complementarios, cuyos resultados más sobresalientes pueden resumirse así:

- a. El voto al PP es más alto, en términos relativos, especialmente entre los que tienen más de 50 años, los de derecha, los de centro y los de posición social alta.
- b. El voto al PSOE es sobre todo importante entre los que tienen 65 y más años y los de izquierda.
- c. En cuanto al voto a IU, es considerablemente mayor entre los de izquierda y los de posición social alta.
- d. Los votantes a partidos nacionalistas de centro y derecha, a su vez, están relativamente más representados entre los de centro y posición social alta.
- e. El voto a partidos nacionalistas de izquierda es muy pequeño en todos los segmentos, pero algo mayor entre los de izquierda.
- f. Los votantes, por último, a "otros" partidos, están relativamente más representados entre los menores de 30 años y los de centro.
- g. En cuanto a los que dicen que no votarán, o los que no contestan sus intenciones de voto, muestran pautas no homogéneas y muy variables de un mes a otro.

Otro análisis interesante es el que tradicionalmente se hace cruzando el partido votado en anteriores elecciones (en este caso marzo de 2000) con la actual intención de voto. A la hora de extraer conclusiones sólidas, este análisis tiene como principales dificultades la calidad y la exactitud del recuerdo de voto. En efecto, si dicho recuerdo es inexacto, la tabla de transferencias se ve muy afectada. Si, como se ha sugerido, hay "ocultación" del voto pasado o "sobre-valoración" de dicho voto, el análisis será menos válido. Pero además, el análisis se basa también necesariamente en la calidad de los datos sobre intención de voto. Naturalmente, éste es uno de esos casos en que los errores en una y otra variable no sólo no se compensan entre sí, sino que además se multiplican.

Por todo ello, se omite en el informe mensual la tabla detallada de transferencias (recuerdo de voto por intención de voto), realizándose ese análisis pormenorizado en los informes trimestrales. Aquí se presenta, no obstante, un análisis abreviado de las tablas de transferencia, con el fin de estimar, mes a mes, si se han producido cambios

importantes en los indicadores principales.

En el Cuadro 4.4.5. se pueden ver los "saldos" entre el "recuerdo de voto" y la "intención de voto", así como los componentes de ese saldo (voto estable, ganancias y pérdidas) de cada partido, partiendo siempre de la tabla de transferencias y considerando todos los porcentajes sobre el total de entrevistados (equivalentes a porcentajes sobre el electorado total).

En conjunto puede afirmarse, de acuerdo con estos datos, que un 71% del electorado se comportaría en unas futuras elecciones del mismo modo que lo hicieron en marzo de 2000, lo que significa una alta proporción de voto estable. Los saldos demuestran que el PP es este mes el partido que tiene un saldo neto más positivo. Para aclarar más la interpretación del Cuadro 4.4.5. conviene recordar que:

- a) el saldo neto es la diferencia, (en puntos porcentuales sobre 100 electores) entre la intención de voto manifestada si las elecciones fuesen mañana y el recuerdo de voto en las elecciones de 2000.
- b) el voto estable es la proporción del electorado (sobre 100 electores) que manifiesta haber votado a un partido en las últimas elecciones y tiene intención de votar a ese mismo partido si las elecciones fuesen mañana;
- c) el incremento procedente de otros partidos es la proporción del electorado (sobre 100 electores) que, habiendo votado a otros partidos en 2000 afirma tener intención de votar a determinado partido si las elecciones fuesen mañana;
- d) las pérdidas hacia otros partidos son la proporción del electorado (sobre 100 electores) que, habiendo votado a un partido en las últimas elecciones, dice que votará a otros partidos si las elecciones fuesen mañana.

Debe advertirse que, dado el tamaño de la muestra, se presentan los datos en cada Informe mensual ASEP sólo a título descriptivo e indicativo, pues cada tres meses se realiza un análisis más pormenorizado, mediante agregación de los datos de los tres meses (si es que no se observan cambios tan grandes que desaconsejen la agregación). En todo caso, y teniendo en cuenta los datos disponibles este mes, puede afirmarse que el voto estable del PP y el del PSOE son los de mayor magnitud.

El electorado estable de los demás partidos es necesariamente pequeño, puesto que pequeñas fueron también las proporciones del electorado total que les votaron en las últimas elecciones. El electorado no-estable, es decir, el que dice que tiene intención de comportarse de una manera diferente a como lo hizo en las últimas elecciones generales, representaba pocos meses antes de las elecciones alrededor del 30% del electorado total (y es, lógicamente, la suma de todas las ganancias y de todas las pérdidas del electorado de los diferentes partidos), siendo además el complemento del electorado estable. Este mes el electorado no-estable es del 29%.

Puede comprobarse que los mayores incrementos de electorado corresponden este mes al PP y al PSOE, y las mayores pérdidas también al PSOE y al PP.

La experiencia acumulada en pasadas elecciones, al utilizar las intenciones de voto como predictor de los comportamientos electorales reales, ha permitido diseñar un modelo que, por una parte, corrige la "ocultación" de voto hacia ciertos partidos con mala imagen social, y por otra, corrige el "exceso" de intención de voto hacia otros partidos que, por haber ganado las elecciones o tener buena imagen, inducen a declarar intenciones que luego no se llevan a la práctica.

La estimación es una responsabilidad de quien la elabora, pues por rigurosas que sean las técnicas usadas siempre existe un factor de arbitrariedad y, en definitiva, de decisión (elección entre diferentes supuestos). El método que se ha utilizado para elaborar esta estimación parte de las "intenciones" de voto expresamente declaradas, y las corrige con el "recuerdo de voto" en pasadas elecciones, el autopoicionamiento ideológico, y otras variables que, según la experiencia acumulada, suelen estar muy relacionadas con los comportamientos electorales reales.

En este sentido, deben recordarse aquí los hechos que sobresalen en este sondeo:

- a) Intenciones directas de voto superiores al recuerdo de voto respecto a casi todos los partidos, con la excepción del voto al PP y a los partidos nacionalistas de derecha. Y recuerdo de voto sobre-estimado (por comparación con los resultados reales de 2000) para "otros" partidos, y recuerdo de voto sub-estimado para el resto de las opciones.
- b) Intención de voto superior a los resultados reales de marzo '00 para PSOE, IU y "otros" partidos.

Los datos que se ofrecen a continuación incluyen los resultados reales de las elecciones de 2000, el recuerdo de voto, las "intenciones" de voto declaradas, y la estimación elaborada.

<b>Estimación de Resultados de las Próximas Elecciones Generales</b> <b>ENERO 2002</b>
---

	Resultados Reales en marzo 2000	Recuerdo de Voto %	Intenciones Directas de Voto	Estimación de Voto
PP	30,4	29,7	29,8	29,7
PSOE	23,3	22,7	26,5	26,6
IU	3,7	3,3	3,8	3,9
Nac. Centro y Dcha.	5,5	4,9	4,9	5,0
Nac. Izqda.	2,1	1,2	1,9	2,1
Otros	3,7	4,1	4,8	3,0
Abstención	31,3	21,3	11,0	29,7
NS/NC	-	12,8	17,3	-
Total Electores	100,0	100,0	100,0	100,0

\* A partir de abril de 2000 los partidos nacionalistas se han agrupado en función de su representación parlamentaria tras las elecciones de marzo de 2000. Así, los Partidos Nacionalistas de Centro y Derecha son CiU, PNV, PA, EA, CC y PAR (el UPN en estas elecciones concurrió conjuntamente con el PP). Los Partidos Nacionalistas de Izquierda son ERC, BNG, EH/HB, IC-V y CHA (estos dos últimos partidos se han incluido por haber obtenido en estas elecciones del 2000 representación parlamentaria).

Si esta estimación fuese correcta, los datos proporcionarían unos resultados poco diferentes a los registrados en 2000. Los cambios más importantes respecto a las pasadas elecciones generales serían:

- Estabilidad de voto para los partidos nacionalistas de izquierda y para IU,
- Ligero incremento para PSOE,
- Y ligera disminución para la abstención estimada, para PP, partidos nacionalistas de centro y derecha y "otros" partidos.



**Cuadro 4.4.1.**

**Electorado Potencial, Indiferente e Inasequible  
para Cada Partido Político (\*)**

	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-01
<b>Total</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.205)</b>	<b>(1.209)</b>	<b>(1.214)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>
	%											
<b>Podría Votar:</b>												
PP	33	36	33	34	34	32	31	33	35	37	32	35
PSOE	38	35	33	35	32	34	35	30	31	32	34	34
IU	9	8	10	8	10	8	8	10	8	7	10	6
Nacionalistas Derecha	8	6	6	6	8	6	7	6	6	6	6	7
Nacionalistas Izquierda	3	3	4	3	3	2	4	2	2	2	2	3
Otros	6	6	6	6	7	7	6	7	5	6	7	6
No Votará	9	9	10	10	10	9	12	11	11	10	12	11
NS	9	9	9	10	11	10	9	11	8	9	8	9
NC	5	6	6	5	6	8	6	8	8	8	7	6
<b>No Podría Votar ni Rechazaría:</b>												
PP	41	39	42	42	45	44	46	47	43	41	45	42
PSOE	54	55	59	57	60	60	59	62	61	59	59	59
IU	76	78	76	76	75	77	81	78	79	78	77	78
Nacionalistas Derecha	84	86	82	84	84	87	87	86	88	86	88	84
Nacionalistas Izquierda	65	66	66	71	67	71	64	69	66	67	66	66
Otros	92	92	91	92	91	91	91	90	92	91	90	93
<b>Nunca Votaría:</b>												
PP	26	25	25	24	21	24	23	20	22	22	23	23
PSOE	8	10	8	8	8	6	6	8	8	9	7	7
IU	15	14	14	16	15	15	11	12	13	15	13	16
Nacionalistas Derecha	8	8	12	10	8	7	6	8	6	8	6	9
Nacionalistas Izquierda	32	31	30	26	30	27	32	29	32	31	32	31
Otros	2	2	3	2	2	2	3	3	3	3	3	1
No Votará	5	7	7	7	7	6	8	7	6	6	8	6
NS	17	16	15	18	20	16	17	20	16	17	16	17
NC	6	6	6	5	5	11	7	8	9	7	7	6

**(\*) Los porcentajes en las tres tablas pueden sumar más de 100, porque los entrevistados podían mencionar más de un partido.**

**Cuadro 4.4.2.**

**Intención de Voto si las Elecciones fuesen Mañana**

	<b>Resultados Reales de III-00</b>	<b>I-01</b>	<b>II-01</b>	<b>III-01</b>	<b>IV-01</b>	<b>V-01</b>	<b>VI-01</b>	<b>VII-01</b>	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>
<b>Total Electores</b>	<b>(33.969.640)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.205)</b>	<b>(1.209)</b>	<b>(1.214)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>
PP	<b>30,4</b>	26,1	30,2	27,9	29,6	28,7	26,4	25,9	28,2	29,7	31,3	26,3	29,8
PSOE	<b>23,3</b>	28,0	25,7	26,4	26,3	22,4	26,5	27,2	22,7	23,7	23,2	25,4	26,5
IU	<b>3,7</b>	4,1	3,8	5,7	4,2	5,6	4,0	4,0	4,8	4,6	3,4	4,6	3,8
Nacionalistas Derecha	<b>5,5</b>	6,8	5,0	5,0	4,5	5,6	4,8	5,3	4,9	5,2	4,9	5,0	4,9
Nacionalistas Izquierda	<b>2,1</b>	2,2	2,5	3,2	2,2	2,1	1,6	2,8	1,5	2,1	1,7	1,6	1,9
Otros	<b>3,7</b>	4,4	3,7	4,3	3,8	5,2	5,8	5,8	5,3	3,5	5,2	6,8	4,8
No (Votó) Votará	<b>31,3</b>	10,1	10,8	11,3	10,7	10,4	10,1	12,8	11,0	11,6	11,5	12,5	11,0
NS/NC	-	18,3	18,3	16,2	18,7	20,0	20,8	16,2	21,6	19,6	18,8	17,8	17,3

\* A partir de abril de 2000 los partidos nacionalistas se han agrupado en función de su representación parlamentaria tras las elecciones de marzo de 2000. Así, los Partidos Nacionalistas de Centro y Derecha son CiU, PNV, PA, EA, CC y PAR (el UPN en estas elecciones concurre conjuntamente con el PP). Los Partidos Nacionalistas de Izquierda son ERC, BNG, EH/HB, IC-V y CHA (estos dos últimos partidos se han incluido por haber obtenido en estas elecciones del 2000 representación parlamentaria).

**Diferencia entre la Intención de Voto y los Resultados Reales de 1996 y de 2000**

	<b>I-01</b>	<b>II-01</b>	<b>III-01</b>	<b>IV-01</b>	<b>V-01</b>	<b>VI-01</b>	<b>VII-01</b>	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>
<b>Diferencia en Puntos Porcentuales:</b>												
PP	-4,3	-0,2	-2,5	-0,8	-1,7	-4,0	-4,5	-2,2	-0,7	+0,9	-4,1	-0,6
PSOE	+4,7	+2,4	+3,1	+3,0	-0,9	+3,2	+3,9	-0,6	+0,4	-0,1	+2,1	+3,2
IU	+0,4	+0,1	+2,0	+0,5	+1,9	+0,3	+0,3	+1,1	+0,9	-0,3	+0,9	+0,1
Nacionalistas Derecha	+1,3	-0,5	-0,5	-1,0	+0,1	-0,7	-0,2	-0,6	-0,3	-0,6	-0,5	-0,6
Nacionalistas Izquierda	+0,1	+0,4	+1,1	+0,1	0	-0,5	+0,7	-0,6	0	-0,4	-0,5	-0,2
Otros	+0,7	0	+0,6	+0,1	+1,5	+2,1	+2,1	+1,6	-0,2	+1,5	+3,1	+1,1
No Votará	-21,2	-20,5	-20,0	-20,6	-20,9	-21,2	-18,5	-20,3	-19,7	-19,8	-18,8	-20,3
NS/NC	+18,3	+18,3	+16,2	+18,7	+20,0	+20,8	+16,2	+21,6	+19,6	+18,8	+17,8	+17,3
Indice Discrepancia	25,5	21,2	23,0	22,4	23,5	26,4	23,2	24,3	20,9	21,2	23,9	21,7
<b>Diferencia en porcentaje respecto a 1996 y 2000</b>												
PP	-14	-1	-8	-3	-6	-13	-15	-7	-2	+3	-14	-2
PSOE	+20	+10	+13	+13	-4	+14	+17	-3	+2	-1	+9	+14
IU	+11	+3	+54	+14	+51	+8	+8	+30	+24	-8	+24	+3
Nacionalistas Derecha	+24	-9	-9	-18	+2	-13	-4	-11	-5	-11	-9	-11
Nacionalistas Izquierda	+5	+19	+52	+5	0	-24	+33	-29	0	-19	-24	-9
Otros	+19	0	+16	+3	+40	+57	+57	+43	-5	+40	+84	+30
No Votará	-68	-65	-64	-66	-67	-68	-59	-65	-63	-63	-60	-65

**Cuadro 4.4.3.****Diferencias entre Intención de Voto y Recuerdo de Voto**

	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02
<b>Diferencia en Puntos</b>												
<b>Porcentuales:</b>												
PP	-0,7	-1,1	-0,1	+3,0	+1,3	-1,3	-0,1	+2,7	0	+1,0	-0,4	+0,1
PSOE	+3,0	+2,7	+1,6	+0,8	-0,3	+1,2	+2,1	+0,9	+3,3	+1,3	+0,4	+3,8
IU	+0,3	0	+0,8	-0,3	+0,6	-0,6	+0,4	+0,7	+0,5	+0,2	+1,1	+0,5
Nacionalistas Derecha	+1,2	-0,1	+0,5	-1,1	+0,5	+0,6	+0,6	-0,5	+0,5	+0,7	-0,1	0
Nacionalistas Izquierda	0	+0,4	0	+0,1	+0,3	+0,4	+0,6	-0,1	+0,6	0	+0,1	+0,7
Otros	+1,1	+0,6	+1,0	+0,3	+1,4	+2,3	+2,6	+1,2	+0,9	+0,9	+2,4	+0,7
No Votará	-10,1	-7,5	-8,3	-6,5	-9,6	-7,6	-8,4	-7,9	-9,1	-8,2	-8,3	-10,3
NS/NC	+5,2	+5,0	+4,5	+3,7	+5,8	+5,0	+2,2	+3,0	+3,3	+4,1	+4,8	+4,5
Indice Discrepancia	10,8	8,7	8,4	7,9	9,9	9,5	8,5	8,5	9,1	8,2	8,8	10,3
<b>Diferencia en</b>												
<b>Porcentaje respecto a</b>												
<b>Recuerdo de Voto:</b>												
PP	-3	-4	0	+11	+5	-5	-1	+11	0	+3	-2	0
PSOE	+12	+12	+6	+3	-1	+5	+8	+4	+16	+6	+2	+17
IU	+8	0	+16	-7	+12	-13	+11	+17	+12	+6	+31	+15
Nacionalistas Derecha	+21	-2	+11	-20	+10	+14	+13	-9	+11	+17	-2	0
Nacionalistas Izquierda	0	+19	0	+5	+17	+33	+27	-6	+40	0	+7	+58
Otros	+33	+19	+30	+9	+37	+66	+81	+29	+35	+21	+54	+17
No Votará	-50	-41	-42	-38	-48	-43	-40	-42	-44	-42	-40	-48
NS/NC	+40	+38	+38	+25	+41	+32	+16	+16	+20	+28	+37	+35

**Cuadro 4.4.4.**

**Intención Directa de Voto, por Características Socioeconómicas**

<b>ENERO 2002</b>	<b>Total</b>	<b>PP</b>	<b>PSOE</b>	<b>IU</b>	<b>Nacionalistas Derecha</b>	<b>Nacionalistas Izquierda</b>	<b>Otros, En blanco</b>	<b>No Votará</b>	<b>No Sabe</b>	<b>No Contesta</b>
<b>TOTAL</b>	<b>(1224)</b>	<b>30%</b>	<b>26</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>11</b>	<b>11</b>	<b>6</b>
<b>Edad:</b>										
18 a 29 años	(319)	22%	23	5	4	4	8	17	11	6
30 a 49 años	(416)	28%	27	5	6	2	6	10	13	5
50 a 64 años	(264)	37%	28	3	6	-	3	6	10	7
65 y más años	(224)	36%	30	1	3	1	2	10	9	8
<b>Posición Social:</b>										
Baja	(461)	28%	26	3	3	1	3	13	13	10
Media	(603)	31%	27	3	5	2	6	11	11	4
Alta	(161)	33%	24	8	9	3	7	5	8	4
<b>Ideología:</b>										
Izquierda	(391)	5%	58	9	5	5	4	5	5	4
Centro	(314)	38%	16	2	7	1	7	11	13	5
Derecha	(221)	81%	3	1	3	-	1	2	5	4
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>										
Alto, Medio alto	(457)	31%	28	5	6	3	7	9	9	3
Medio	(542)	32%	25	3	4	2	5	10	12	7
Medio Bajo/Bajo	(225)	23%	26	4	4	1	2	16	13	10
<b>Recuerdo de Voto:</b>										
PP	(364)	84%	3	1	1	-	1	2	7	1
PSOE	(278)	2%	87	1	*	*	1	3	4	2
IU	(40)	-%	12	76	-	2	2	2	3	2
Nacionalistas derecha	(60)	2%	3	-	77	3	2	3	5	5
Nacionalistas izquierda	(15)	-%	6	-	-	80	-	-	13	-
Otros, en blanco	(50)	2%	11	4	2	-	63	10	6	2
No votó	(261)	15%	17	3	1	2	6	38	13	5
No sabe	(22)	4%	5	-	5	-	-	4	60	22
No contesta	(128)	9%	9	-	4	1	2	9	33	33
<b>Clientes de:</b>										
Bancos	(370)	30%	27	5	6	1	7	8	10	6
Cajas	(899)	30%	27	4	6	2	4	10	11	5

**Cuadro 4.4.5.**

**Indicadores de Transferencias de Voto  
(Basados en el Recuerdo de Voto y la Intención de Voto)  
(Porcentajes sobre Total de la Muestra)**

<b>Saldo Neto</b>	<b>I-01</b>	<b>II-01</b>	<b>III-01</b>	<b>IV-01</b>	<b>V-01</b>	<b>VI-01</b>	<b>VII-01</b>	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>
PP	-0,7	-1,1	-0,1	+3,0	+1,3	-1,3	-0,1	+2,7	0	+1,0	-0,4	+0,1
PSOE	+3,0	+2,7	+1,6	+0,8	-0,3	+1,2	+2,1	+0,9	+3,3	+1,3	+0,4	+3,8
IU	+0,3	0	+0,8	-0,3	+0,6	-0,6	+0,4	+0,7	+0,5	+0,2	+1,1	+0,5
Nacionalistas Derecha	+1,2	-0,1	+0,5	-1,1	+0,5	+0,6	+0,6	-0,5	+0,5	+0,7	-0,1	0
Nacionalistas Izquierda	0	+0,4	0	+0,1	+0,3	+0,4	+0,6	-0,1	+0,6	0	+0,1	+0,7
Otros, blanco	+1,1	+0,6	+1,0	+0,3	+1,4	+2,3	+2,6	+1,2	+0,9	+0,9	+2,4	+0,7
No Votará	-10,1	-7,5	-8,3	-6,5	-9,6	-7,6	-8,4	-7,9	-9,1	-8,2	-8,3	-10,3
NS/NC	+5,2	+5,0	+4,5	+3,7	+5,8	+5,0	+2,2	+3,0	+3,3	+4,1	+4,8	+4,5
<b>Indice de Discrepancia</b>	<b>10,8</b>	<b>8,7</b>	<b>8,4</b>	<b>7,9</b>	<b>9,9</b>	<b>9,5</b>	<b>8,5</b>	<b>8,5</b>	<b>9,1</b>	<b>8,2</b>	<b>8,8</b>	<b>10,3</b>
<b>Voto Estable</b>	<b>I-01</b>	<b>II-01</b>	<b>III-01</b>	<b>IV-01</b>	<b>V-01</b>	<b>VI-01</b>	<b>VII-01</b>	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>
PP	21,4	26,4	23,3	23,3	22,9	21,4	21,0	22,5	24,2	25,4	22,4	24,9
PSOE	22,0	20,4	21,2	21,3	18,1	21,2	20,6	18,2	17,3	18,6	20,1	19,6
IU	2,8	2,7	3,9	2,9	3,7	3,0	2,8	3,3	3,0	2,1	2,7	2,4
Nacionalistas Derecha	5,0	3,8	3,6	3,7	3,7	3,5	4,0	4,0	3,9	3,6	3,8	3,8
Nacionalistas Izquierda	1,5	1,5	2,7	1,5	1,5	1,1	1,7	1,2	1,2	1,2	1,2	0,9
Otros, blanco	1,7	1,6	2,1	1,9	2,2	2,0	1,6	2,1	1,2	2,6	3,3	2,6
No Votará	7,6	8,3	9,0	7,3	7,2	6,4	8,7	7,5	8,4	8,4	9,4	8,0
NS/NC	8,4	10,0	8,1	10,2	9,3	10,6	8,9	12,1	10,1	10,4	7,9	8,4
<b>Total</b>	<b>70,4</b>	<b>74,7</b>	<b>73,9</b>	<b>72,1</b>	<b>68,6</b>	<b>69,2</b>	<b>69,3</b>	<b>70,9</b>	<b>69,3</b>	<b>72,3</b>	<b>70,8</b>	<b>70,6</b>

**Cuadro 4.4.5. (Continuación)**

**Indicadores de Transferencias de Voto  
(Basados en el Recuerdo de Voto y la Intención de Voto)  
(Porcentajes sobre Total de la Muestra)**

<b>Incrementos procedentes de Otros Partidos:</b>	<b>I-01</b>	<b>II-01</b>	<b>III-01</b>	<b>IV-01</b>	<b>V-01</b>	<b>VI-01</b>	<b>VII-01</b>	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>
PP	4,7	3,8	4,6	6,3	5,8	5,0	4,9	5,7	5,5	5,9	3,9	4,9
PSOE	6,0	5,3	5,2	5,0	4,3	5,3	6,6	4,5	6,4	4,6	5,3	6,9
IU	1,3	1,1	1,8	1,3	1,9	1,0	1,2	1,5	1,6	1,3	1,9	1,4
Nacionalistas Derecha	1,8	1,2	1,4	0,8	1,9	1,3	1,3	0,9	1,3	1,3	1,2	1,1
Nacionalistas Izquierda	0,7	1,0	0,5	0,7	0,6	0,5	1,1	0,3	0,9	0,5	0,4	1,0
Otros, blanco	2,7	2,1	2,2	1,9	3,0	3,8	4,2	3,2	2,3	2,6	3,5	2,2
No Votará	2,5	2,5	2,3	3,4	3,2	3,7	4,1	3,5	3,2	3,1	3,1	3,0
NS/NC	9,9	8,3	8,1	8,5	10,7	10,2	7,3	9,5	9,5	8,4	9,9	8,9
<b>Total</b>	<b>29,6</b>	<b>25,3</b>	<b>26,1</b>	<b>27,9</b>	<b>31,4</b>	<b>30,8</b>	<b>30,7</b>	<b>29,1</b>	<b>30,7</b>	<b>27,7</b>	<b>29,2</b>	<b>29,4</b>
<b>Pérdidas hacia Otros Partidos:</b>	<b>I-01</b>	<b>II-01</b>	<b>III-01</b>	<b>IV-01</b>	<b>V-01</b>	<b>VI-01</b>	<b>VII-01</b>	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>
PP	5,4	4,9	4,7	3,3	4,5	6,3	5,0	3,0	5,5	4,9	4,3	4,8
PSOE	3,0	2,6	3,6	4,2	4,6	4,1	4,5	3,6	3,1	3,3	4,9	3,1
IU	1,0	1,1	1,0	1,6	1,3	1,6	0,8	0,8	1,1	1,1	0,8	0,9
Nacionalistas Derecha	0,6	1,3	0,9	1,9	1,4	0,7	0,7	1,4	0,8	0,6	1,3	1,1
Nacionalistas Izquierda	0,7	0,6	0,5	0,6	0,3	0,1	0,5	0,4	0,3	0,5	0,3	0,3
Otros, blanco	1,6	1,5	1,2	1,6	1,6	1,5	1,6	2,0	1,4	1,7	1,1	1,5
No Votará	12,6	10,0	10,6	9,9	12,8	11,3	12,5	11,4	12,3	11,3	11,4	13,3
NS/NC	4,7	3,3	3,6	4,8	4,9	5,2	5,1	6,5	6,2	4,3	5,1	4,4
<b>Total</b>	<b>29,6</b>	<b>25,3</b>	<b>26,1</b>	<b>27,9</b>	<b>31,4</b>	<b>30,8</b>	<b>30,7</b>	<b>29,1</b>	<b>30,7</b>	<b>27,7</b>	<b>29,2</b>	<b>29,4</b>

**Cuadro 4.4.6.**

**Estimación de la Intención de Voto Según el Modelo Predictivo ASEP.**

	<b>Resultados Reales en III-00</b>	<b>I-01</b>	<b>II-01</b>	<b>III-01</b>	<b>IV-01</b>	<b>V-01</b>	<b>VI-01</b>	<b>VII-01</b>	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>
<b>Total Electores</b>	<b>(33.969.640)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.205)</b>	<b>(1.209)</b>	<b>(1.214)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>
PP	<b>30,4</b>	28,7	28,7	29,4	31,1	31,0	29,2	29,0	31,9	29,3	31,4	28,7	29,7
PSOE	<b>23,3</b>	27,3	26,2	25,4	23,8	23,6	25,1	25,1	22,9	26,1	25,2	24,2	26,6
IU	<b>3,7</b>	3,5	3,5	4,2	3,8	4,1	3,5	4,0	3,9	3,9	3,7	4,8	3,9
Nacional.Drcha	<b>5,5</b>	6,3	5,2	5,4	5,3	5,5	5,9	5,9	4,7	5,2	5,9	5,1	5,0
Nac. Izda.	<b>2,1</b>	2,2	2,2	2,5	2,3	2,2	2,5	2,5	1,9	2,0	2,0	1,9	2,1
Otros	<b>3,7</b>	3,4	3,8	4,2	4,1	3,2	3,9	3,7	3,7	3,4	3,5	4,2	3,0
Abstención	<b>31,3</b>	28,6	30,4	28,9	29,6	30,4	29,9	29,8	31,0	30,1	28,3	31,1	29,7

## **5. UTILIZACION DE MEDIOS DE COMUNICACION**



## **5. Utilización de Medios de Comunicación**

### **NOVEDADES MÁS RELEVANTES EN EL MES DE ENERO 2002**

Coincidiendo con el inicio del año 2002, los españoles han mostrado un mayor consumo de información que en diciembre de 2001, aunque los datos obtenidos siguen estando bastante por debajo de los que le caracterizaban hace un año,. En concreto, la audiencia de informativos de televisión ha caído 4 puntos porcentuales mientras que esa misma caída ha sido de 7 puntos en la radio y de 6 puntos en la prensa diaria. Con una evolución tan negativa, no debe sorprender que el IEI haya caído desde el nivel 128 en enero de 2001 hasta el nivel 109 en enero de 2002. Por esta misma razón, al analizar la evolución del consumo de información, resulta recomendable no entusiasmarse, aunque la recuperación de dichos datos con respecto al dato de diciembre anime a ello. Efectivamente, los datos son menos negativos que los de hace un mes, pero siguen dando lugar a la reflexión y a la autocrítica en todos los medios de comunicación, especialmente los de titularidad pública y los que favorecen más al gobierno, pues son aquellos que están experimentando los mayores retrocesos, especialmente en la radio.

Entre las novedades más interesantes del periodo, cabe mencionar las dificultades que manifiesta A3TV para hacer frente al avance de Telecinco, especialmente por la tarde-noche, mientras que Onda Cero está cosechando por fin los primeros efectos de su transformación, después de varios meses de rodaje desde la incorporación de José María García, Carlos Herrera y Victoria Prego. Onda Cero ha conseguido desbancar a la cadena SER del liderazgo durante la mañana, mientras que Carlos Herrera iguala a Gemma Nierga por las tardes.

## **5.1. INDICE DE EXPOSICION A LA INFORMACION**

Este capítulo recoge la evolución en el "consumo" de prensa diaria, televisión y radio, para lo cuál se manejan las variables sociodemográficas habituales en el sondeo ASEP. Además, se agrega un índice de elaboración propia, el Índice de Exposición a la Información (IEI), cuyo objeto es distinguir los segmentos sociales en función del nivel de información al que están sometidos. Este índice combina ahora la lectura de diarios, la audiencia de programas de opinión en la radio y la audiencia de boletines de noticias en televisión y puede variar entre 0 y 200, con un nivel de equilibrio en 100.

Durante los últimos años, se ha podido constatar que los segmentos sociales que tienen un grado mayor de exposición a la información suelen ser:

- Personas menores de 49 años.
- Con alta posición social y alto status socioeconómico familiar.
- Los residentes en áreas metropolitanas.
- Los posicionados ideológicamente a la derecha.

Tras los comentarios expuestos en la introducción, no debe sorprender el desalentador IEI= 109, situado a tan sólo nueve puntos del nivel de equilibrio. Es cierto que este índice supera en 5 puntos al de diciembre, pero es cierto también que la estacionalidad desempeña un papel muy importante en la explicación de las tendencias y, por comparación con los datos de enero de 2001, el IEI de enero de 2002 está 21 puntos por debajo.

Todos los segmentos de la muestra han estado expuestos a la información en proporciones inferiores a las de hace un año y muy parecidas a las del mes pasado.

Cualitativamente, los segmentos menos expuestos siguen siendo los de 65 y más años, así como los habitantes de zonas rurales y con una posición social y un status socioeconómico familiar más bajos.

**Cuadro 5.1.1.**

**Índice de Exposición a la Información**

	<b>I-01</b>	<b>II-01</b>	<b>III-01</b>	<b>IV-01</b>	<b>V-01</b>	<b>VI-01</b>	<b>VII-01</b>	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>
<b>Total</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.205)</b>	<b>(1.209)</b>	<b>(1.214)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>
	<b>%</b>											
Alta	20	19	16	16	18	15	16	18	15	15	15	15
Media	44	38	40	40	38	36	36	37	40	36	37	40
Baja	34	37	39	39	36	41	41	38	38	44	40	39
Ninguna	2	6	6	6	8	8	8	7	6	6	8	6
<b>IEI</b>	<b>128</b>	<b>114</b>	<b>111</b>	<b>111</b>	<b>112</b>	<b>103</b>	<b>103</b>	<b>110</b>	<b>110</b>	<b>101</b>	<b>104</b>	<b>109</b>

**Cuadro 5.1.2.**

**Índice de Exposición a Información (IEI), por  
Características Socioeconómicas**

	<b>I-01</b>	<b>II-01</b>	<b>III-01</b>	<b>IV-01</b>	<b>V-01</b>	<b>VI-01</b>	<b>VII-01</b>	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>
<b>Total IEI</b>	<b>128</b>	<b>114</b>	<b>111</b>	<b>111</b>	<b>112</b>	<b>103</b>	<b>103</b>	<b>111</b>	<b>110</b>	<b>101</b>	<b>104</b>	<b>109</b>
<b>Edad:</b>												
- 30 años	127	113	110	115	102	99	88	118	111	95	99	100
30-49 años	130	135	119	121	125	122	116	119	121	117	119	125
50-64 años	137	106	112	111	119	99	113	114	107	107	107	117
65 y más años	115	89	99	84	93	78	85	80	92	76	82	85
<b>Posición Social:</b>												
Baja	101	87	82	81	90	65	72	74	74	63	80	74
Media	139	121	124	123	113	115	113	121	122	115	112	122
Alta	162	157	152	147	167	153	116	164	158	156	145	165
<b>Hábitat:</b>												
Rural	123	112	100	99	106	84	92	87	91	82	99	92
Urbano	121	111	109	107	109	101	104	108	112	95	102	113
Metropolitano	144	123	126	128	122	122	110	137	122	129	112	119
<b>Ideología:</b>												
Izquierda	133	124	117	121	121	119	113	119	126	128	116	117
Centro	126	120	122	105	116	100	102	110	115	93	98	112
Derecha	141	126	118	121	124	101	111	121	114	98	112	126
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>												
Alto, Medio Alto	148	135	126	131	131	126	122	138	134	114	114	138
Medio	122	107	107	104	112	98	94	99	101	104	102	96
Medio Bajo	105	97	95	93	82	66	83	86	88	73	89	86
Bajo	98	51	86	46	60	36	52	60	52	47	82	62
<b>Cientes:</b>												
Bancos	139	135	129	127	121	126	115	137	127	118	114	129
Cajas	126	114	112	109	115	103	105	112	111	102	106	110

## **5.2. PRENSA DIARIA**

La evolución en el porcentaje de lectura de prensa ha guardado otra vez un cierto paralelismo con el IEI, al igual que en los últimos meses. De hecho, se atisba una recuperación con respecto a diciembre, elevándose 3 puntos para situarse en un 46% el porcentaje de individuos que leyeron algún periódico en el día de ayer. Además, debe apuntarse como indicador negativo que este porcentaje es 6 puntos inferior al que tuvo lugar en enero de 2001, lo que significaría que el consumo de diarios sigue inmerso en una crisis que, como ya se ha comentado, llevó al cierre de Diario 16.

En honor al mejor comienzo del año, debe subrayarse que, en relación a diciembre, todos los diarios de ámbito nacional y catalán igualan o superan su índice de lectura de diciembre aunque, en comparación con la situación de hace un año, ABC y El Mundo son los únicos diarios que recuperan algún lector, con avances de dos y cuatro décimas respectivamente.

El País recupera 3 décimas y conserva el liderazgo, si bien con un punto porcentual menos que hace un año..

El porcentaje general ha recuperado lectores, no solamente por los diarios de ámbito nacional sino también por los provinciales. De hecho, el número de publicaciones que supera el 0,5% de lectores ha sido de 31, cuando normalmente no pasa de 27 diarios.

Ningún diario ha sido capaz de alcanzar el 4% de lectores, excepto El País (4,3%), siendo uno solo el que ha superado el 3%, en concreto El Mundo (3,2%).

Un análisis de los lectores de diarios pone de manifiesto las dificultades de las publicaciones para captar lectores jóvenes, viviendo sobre todo gracias a los lectores de 30 a 49 años, con alta posición social y residentes en zonas metropolitanas. Los jóvenes y los residentes en zonas rurales no leen apenas diarios, lo que no deja de resultar preocupante, sobre todo por lo que afecta al reciclaje de una audiencia cada vez más inmersa en la cultura audiovisual.

### % de Lectores el Día de Ayer

	<b>Enero 2001</b>	<b>Diciembre 2001</b>	<b>Enero 2002</b>	<b>Diferencia 01-01 VS 01-02</b>
El País	5,3	4,0	4,3	-1,0
Marca	3,7	2,7	2,2	-1,5
El Mundo	2,6	2,6	3,2	+0,6
ABC	2,1	1,9	2,3	+0,2
El Periódico	2,9	2,3	2,3	-0,6
Vanguardia	2,4	2,2	2,3	-0,1

El País mantiene firme su liderazgo y aquellos diarios con una ideología más liberal se dividen entre quienes optan por ABC y quienes prefieren El Mundo o La Razón.

**Cuadro 5.2.1.**

**Porcentaje de Lectores de Periódicos en el Día de Ayer,  
por Características Socioeconómicas**

	<b>I-01</b>	<b>II-01</b>	<b>III-01</b>	<b>IV-01</b>	<b>V-01</b>	<b>VI-01</b>	<b>VII-01</b>	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>
<b>Total Lectores Periódicos</b>	<b>52</b>	<b>48</b>	<b>45</b>	<b>44</b>	<b>49</b>	<b>46</b>	<b>44</b>	<b>47</b>	<b>47</b>	<b>43</b>	<b>43</b>	<b>46</b>
<b>Edad:</b>												
-30 años	57	54	50	53	51	46	42	53	49	45	43	48
30-49 años	57	59	50	50	58	55	51	53	56	52	51	53
50-64 años	52	42	44	38	49	44	46	48	45	43	45	46
65 y más años	38	30	31	27	29	31	31	28	32	25	28	26
<b>Posición Social:</b>												
Baja	34	30	28	27	32	28	28	26	26	23	28	26
Media	59	54	52	48	52	52	50	53	54	48	47	53
Alta	76	74	70	75	82	73	65	78	79	79	72	75
<b>Ideología:</b>												
Izquierda	55	54	50	49	58	54	51	52	57	57	51	49
Centro	51	50	51	41	46	43	43	47	50	39	39	47
Derecha	57	55	46	47	52	47	45	49	47	41	44	54
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>												
Alto, Medio Alto	66	62	55	59	63	60	54	61	61	53	50	63
Medio	46	42	44	38	46	42	39	42	41	42	42	39
Medio bajo	43	38	32	30	32	27	36	33	38	28	34	29
Bajo	22	18	24	17	20	18	17	19	24	27	35	11
<b>Clientes de:</b>												
Bancos	62	58	54	55	56	58	52	58	55	51	48	56
Cajas	51	48	46	43	50	45	44	48	48	42	43	46

## Cuadro 5.2.2.

### Porcentaje de Lectores de Periódicos en el Día de Ayer (\*)

	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02
El País	5,3	6,3	5,7	5,2	6,5	6,6	6,0	5,3	5,5	5,6	4,0	4,3
ABC	2,1	2,5	2,3	2,1	1,9	2,8	1,4	1,9	1,9	1,4	1,9	2,3
Diario 16	-	-	-	-	-	-	0,6	-	-	-	-	-
El Mundo	2,6	3,2	1,9	2,1	1,6	2,1	1,5	3,4	2,4	2,1	2,6	3,2
El Periódico de Cataluña	2,9	3,3	2,6	3,1	3,2	3,2	3,0	3,2	3,1	3,1	2,3	2,3
La Vanguardia	2,4	2,1	2,9	2,0	2,3	2,1	1,7	2,0	2,0	2,0	2,2	2,3
El Cor. Esp.-El Pueblo V.	1,8	2,2	2,1	2,1	1,9	1,6	1,8	1,9	1,8	2,3	1,7	1,6
Las Provincias	1,1	-	0,5	-	0,6	-	-	-	0,8	-	-	0,6
El Faro de Vigo	0,5	0,9	0,8	1,9	0,8	0,9	0,6	1,2	0,5	-	0,9	1,3
La Voz de Galicia	1,7	1,6	1,3	2,4	1,5	1,3	1,4	1,1	1,8	1,2	1,5	1,4
As	1,2	0,7	0,6	-	0,5	0,7	0,6	0,6	0,8	0,7	0,6	0,5
Heraldo de Aragón	1,3	1,0	0,6	1,5	1,1	1,2	1,2	1,2	0,7	0,5	1,0	0,7
Levante	1,3	1,6	1,1	0,7	1,2	1,0	0,9	1,1	0,6	1,1	1,0	0,8
Diario Vasco	0,9	1,3	0,7	1,0	1,1	0,8	1,4	1,2	1,3	1,2	0,9	1,5
El Día	-	0,5	0,6	-	0,8	0,8	1,2	0,6	0,8	-	0,6	0,6
La Verdad	1,4	0,9	1,0	-	0,9	0,7	1,0	0,7	1,3	0,8	0,7	0,6
Marca	3,7	2,7	2,5	3,2	3,4	1,8	3,4	2,3	2,5	1,8	2,7	2,2
La Nueva España	0,9	0,7	1,0	1,0	1,2	0,7	1,5	1,0	1,2	0,8	1,3	1,1
Diario Montañés	0,9	-	1,1	-	1,0	-	-	0,7	-	0,9	0,8	0,6
Diario de Navarra	0,9	0,7	-	0,8	-	-	0,8	-	-	0,5	0,8	0,6
Información	0,5	1,2	0,9	1,0	0,7	0,7	0,9	-	0,8	0,5	0,9	1,6
Norte de Castilla	0,9	0,8	0,5	-	0,6	1,3	0,9	0,8	0,7	0,6	1,2	0,8
Sur	0,9	0,6	1,7	1,1	1,0	1,1	0,8	1,2	1,2	1,3	1,1	1,4
Diario de Burgos	0,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,8
Diario de León	0,5	-	-	-	0,6	-	0,7	0,5	0,5	0,6	-	0,6
Última Hora	0,8	0,7	-	0,8	0,8	-	-	0,9	0,7	-	-	0,5
El Ideal	0,7	0,7	-	-	0,5	-	-	0,8	-	0,8	-	0,6
Hoy	1,0	0,8	-	0,7	0,6	0,6	-	0,6	-	-	0,9	0,7
Diario de Cádiz	1,0	-	-	-	-	1,1	-	-	0,5	-	-	-
Progreso	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,6	-
Córdoba	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Diario Mallorca	-	-	-	-	0,6	-	-	-	0,5	-	-	-
Canarias-7	-	0,5	0,5	-	-	-	-	0,7	-	-	-	-
El Comercio	0,7	-	-	-	-	0,8	-	-	-	-	-	-
El Segre	0,5	-	-	-	-	-	-	0,9	-	-	-	0,6
Sport	-	0,6	-	-	-	0,5	-	0,6	0,8	-	0,8	-
El Punt Diari	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
La Región	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,7	-	0,9
El Mundo Deportivo	0,5	-	-	-	0,5	-	-	0,7	-	0,5	-	-
La Mañana	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,8	0,6	-
La Provincia	0,5	0,6	-	0,6	-	0,5	0,5	0,8	0,7	-	-	0,5
La Opinión	-	0,6	-	0,7	0,5	-	-	0,6	-	0,5	-	-
La Razón	-	0,7	0,9	-	0,7	0,8	0,5	0,7	1,0	0,8	-	0,5
Mediterráneo	-	0,2	-	-	-	-	0,5	-	-	-	-	-
Gaceta Regional	-	-	-	-	-	0,6	-	-	-	-	-	-
Deia	0,6	-	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-
Egin/ Gara	0,5	-	-	-	-	-	0,5	-	-	-	-	-
Voz de Almería	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Avui	-	-	0,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
El Correo Gallego	-	-	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-
El Diario Alto Aragón	-	-	-	-	-	-	-	-	0,7	-	-	-
Gaceta de los Negocios	-	-	-	-	-	-	-	-	0,5	-	-	-
Crónica de León	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,5	-

(\*) Se incluyen solamente los periódicos que algún mes han sido mencionados por más de 0,5 por ciento de entrevistados. El - corresponde a los periódicos mencionados por menos del 0,5 por ciento.

### **5.3. RADIO**

El análisis del medio radiofónico se centra en la medición de la audiencia de los espacios informativos radiofónicos que tienen lugar en SER, COPE, RNE y Onda Cero en tres franjas horarias:

- Entre 6 y 10 de la mañana
- Entre 5 y 8 de la tarde
- Entre 8 y 12 de la noche

Más concretamente, se consulta sobre los programas informativos que tienen lugar en dichas franjas horarias, cuyo nombre y conductor son facilitados a cada entrevistado (ver Cuadro 5.3.2.).

La radio es el único medio que no ha recuperado oyentes en relación con el mes de diciembre y, lo peor, de todo es que el dato es 7 puntos porcentuales inferior al de hace un año, cuando alcanzaba el 35%. Es inevitable establecer una relación directa entre dicho índice y la pérdida de radioyentes padecida por los informativos de la mañana, cuyo índice general ha caído también 6 puntos en el último año.

Si se compara la audiencia obtenida por la SER, la COPE, Onda Cero y Radio Nacional con la que tuvieron en los últimos meses, tanto por la mañana como por la tarde y la noche, se detecta inmediatamente que todos pierden audiencia, a excepción de Onda Cero, que se recupera hasta el punto de desbancar a la Ser del liderazgo durante la mañana, igualándole además por la tarde.

En el caso de la franja horaria matinal, “Hoy por Hoy” mantiene el 8% de seguidores, pero el dato ya no es suficiente para evitar mantener el liderazgo, gracias a la progresión de Onda Cero, que cuenta ahora con un 9%.

Por la tarde, la situación es similar: Gemma Nierga sigue siendo líder, pero menos, porque cuenta con la misma proporción d oyentes que Onda Cero, es decir un 4%, dos puntos por delante que los programas de Nieves Herrero y la COPE en esta franja horaria.

Por lo tanto, podría decirse que el nivel de competitividad se está agudizando entre los informativos de la mañana y la tarde, hasta el punto de que las diferencias entre las



cuatro cadenas estudiadas son inferiores a los dos puntos. En el polo opuesto, la Ser pierde el liderazgo en las tres franjas horarias, siendo RNE I más perjudicada.

El 28% que caracteriza a la audiencia general de radio en enero es idéntico al de diciembre y 7 inferior al de hace un año. Podría decirse que el estancamiento en la audiencia es generalizado al conjunto de cadenas por la mañana y por la tarde, incluyendo ahora también a la Ser, a diferencia de lo que sucedía hasta octubre.

Los espacios informativos de la noche retroceden nuevamente, de tal manera que ahora alcanzan un 9%, dos puntos por debajo con respecto a enero de 2001

Por otra parte, la tertulia conducida por Federico Jiménez Losantos en COPE ha recuperado un punto y se ha situado en el nivel de la SER, quizás porque Kimenez Lozanitos se ha dado cuenta de que debe infringir un tono más crítico también al partido en el gobierno. No sucede lo mismo con Manuel Antonio Rico en RNE (1%).

Los resultados obtenidos este mes confirman que la radio se encuentra, en lo que a audiencia de boletines informativos se refiere, en uno de sus momentos más negativos en los últimos años, con unos resultados que afectan negativamente a las cuatro grandes cadenas.

De una manera más acentuada, las tertulias de la tarde y los informativos nocturnos parecen condenados a convertirse en programas de culto para selectas minorías, a tenor del 11% y el 9% de individuos que conectan respectivamente con cada uno de ellos. Son algunas de las cifras más bajas en el último año y confirman la tendencia negativa descrita cada mes, cuando se establece la comparación interanual, lo que trae consecuencias como la que se adelantaba en la introducción, como el cambio de profesionales en todas las cadenas. Sin embargo, parece que el problema no se resolverá con un cambio de profesionales de una cadena a otra, sino con un replanteamiento general del esquema de dichos informativos.

Ni siquiera la audiencia de la mañana da lugar al optimismo pues los informativos de esta franja horaria tienden a ir por el mismo camino, perdiendo oyentes un mes tras otro. En enero de 2002 ha quedado establecida en un 24%, 6 puntos por debajo que hace un año.

En estas circunstancias, el índice general de audiencia es ahora del 28%, 7 puntos por debajo que hace un año.

El índice general sigue siendo por lo tanto bajo, pues está reflejando la progresiva desintegración de la audiencia en las cuatro cadenas más importantes de España, convirtiendo el espectro radiofónico en un mercado excesivamente atomizado donde la cadena SER acoge la audiencia más afín a la ideología de izquierda y donde RNE y COPE pugnan por la audiencia situada ideológicamente en el centro y la derecha.

Como ya se ha indicado, si estos espacios informativos basan su estructura en el debate y la reflexión enfrentada entre opiniones opuestas, el interés que despiertan es menor porque no reflejan una realidad cuyo punto más sobresaliente es la ausencia de dicho debate político.

Hace un año aproximadamente un 30% de la población escuchaba la radio durante la mañana mientras que en la actualidad, un 24% de la población escucha alguno de estos programas informativos de radio, una cifra alta si se compara con el 11 por ciento de radioyentes que conectan con este medio entre las 5 y las 8 de la tarde, y superior al de la franja compuesta por las cuatro últimas horas de la noche, entre las 20 y las 24 horas, que no supera tampoco el 9%.

No se producen sin embargo variaciones en la proporción de oyentes que sintonizan con las cuatro principales cadenas de radio en las tres franjas horarias, por lo que sigue siendo válido afirmar que, aunque es frecuente que en todos los programas de radio estudiados existan segmentos socioeconómicos cuya proporción es mayor a la media para el conjunto de dicho segmento, se siguen manteniendo ciertos sobrepesos muy pronunciados en todos ellos. Así, comenzando por los informativos de la mañana, se puede decir que "La Mañana" de COPE cuenta con una proporción especialmente importante de radioyentes entre 30 y 49 años, con ideología de derecha y con un nivel de educación medio.

Sin embargo, el programa de Onda Cero "Protagonistas" presenta sobrepesos con respecto a la media entre los de posición social alta y status socioeconómico alto. "Hoy por Hoy" de la Cadena SER, confirma una vez más que la proporción de radioyentes entre 50 y 64 años y con ideología de izquierda es superior a la que tiene lugar en los otros dos programas citados.

Entre los programas de la tarde, Carlos Herrera de Onda Cero cuenta ahora con un número algo sobre dimensionado de radioyentes con ideología de centro y los más jóvenes. "La Tarde" de COPE, por su parte muestra sobrepesos significativos entre los de 65 y más años y con ideología de derecha. Finalmente, cuando se comparan los programas informativos de la noche, se confirma que la SER presenta un sobrepeso significativo entre los mayores de 50 años, mientras que en Onda Cero son los de edades entre 18 y 29 años quienes concentran la proporción más importante de su audiencia.

En síntesis, puede afirmarse sin ningún tipo de dudas que, con independencia de los sobrepesos señalados, los programas informativos de radio se nutren básicamente de radioyentes jóvenes de posición social media, con ideología de izquierda y con un índice de exposición a la información más bien bajo.

**Cuadro 5.3.1.**

**Perfil de Radioyentes de Programas Informativos y Magazines según el Bloque Horario.**

<b>ENERO 2002</b>	<b>Total Muestra</b>	<b>Total Oyentes</b>	<b>Mañana 6-10 h.</b>	<b>Tarde 5-8 h.</b>	<b>Noche 8-12 h.</b>
<b>TOTAL</b>	(1224)	(333)	(289)	(134)	(87)
	%				
<b>Edad:</b>					
18 a 29 años	26	16	15	20	13
30 a 49 años	34	39	39	40	40
50 a 64 años	22	26	25	24	35
65 y más años	18	18	20	16	11
<b>Posición Social:</b>					
Baja	38	26	27	26	15
Media	49	53	52	54	64
Alta	13	21	21	20	21
<b>Ideología:</b>					
Izquierda	32	37	36	41	46
Centro	26	24	24	21	29
Derecha	18	20	22	18	15
<b>Hábitat de Residencia:</b>					
Rural	25	15	15	13	9
Urbano	48	51	52	58	51
Metropolitano	27	34	33	30	41
<b>Educación del entrevistado:</b>					
Baja	34	29	30	32	29
Media	52	49	49	51	52
Alta	13	21	21	16	19
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>					
Alto, Medio alto	37	42	43	43	49
Medio	44	41	43	42	38
Medio Bajo/Bajo	18	16	15	14	13
<b>Clientes de:</b>					
Bancos	30	34	34	32	37
Cajas	73	74	75	80	85
<b>Exposición a la Información:</b>					
Alta	15	56	56	53	67
Media	40	42	42	46	32
Baja	39	2	2	1	1

**Cuadro 5.3.2.**

**Audiencia de Programas de Radio: Informativos y Magazines  
(En Porcentajes)**

	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02
<b>TOTAL</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.205)</b>	<b>(1.209)</b>	<b>(1.214)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>
<b>Entre 6 y 10 h. Mañana</b>												
- "La Mañana" de Luis Herrero (COPE)	6	6	6	5	6	5	5	5	5	4	6	4
- "Protagonistas" de Luis del Olmo (ONDA CERO)	10	8	7	6	9	7	6	7	7	7	7	9
- "Hoy por Hoy" de Iñaki Gabilondo (SER)	11	10	10	10	8	8	8	8	7	8	8	8
- "Buenos días" con Julio Cesar Iglesias (RNE) (*)	6	7	6	6	5	4	4	5	5	5	4	5
<b>% Radioyentes de Mañana</b>	<b>30</b>	<b>26</b>	<b>25</b>	<b>25</b>	<b>25</b>	<b>22</b>	<b>22</b>	<b>22</b>	<b>22</b>	<b>22</b>	<b>23</b>	<b>24</b>
<b>Entre 5 y las 8 h. Tarde</b>												
- "La Ventana", de Gemma Nierra (SER)	5	6	5	6	5	5	4	4	2	4	4	4
- "Al tran tran", de José Antonio Abellán (COPE)	2	2	2	3	3	3	2	2	2	2	3	2
- "Herrera y Punto" con Carlos Herrera (Onda Cero)	2	2	1	2	3	2	2	2	2	3	3	4
- "Lo que es la vida", de Nieves Herrero (RNE)	4	2	3	4	3	2	2	2	2	2	3	2
<b>% Radioyentes de Tarde</b>	<b>13</b>	<b>11</b>	<b>10</b>	<b>12</b>	<b>13</b>	<b>11</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>12</b>	<b>11</b>
<b>Entre las 8 y las 12 h. Noche</b>												
- "La Brújula", de Concha García Campoy (ONDA CERO)	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2
- "Hora 25", de Carlos Llamas (SER)	5	4	5	4	4	3	4	4	4	4	4	3
- "La Linterna", de Federico Jiménez Losantos (COPE)	3	2	2	2	2	1	2	2	1	1	2	3
- "El Ojo crítico", de Paz Ramos (RNE) (***)	1	1	1	1	1	1	1	*	*	*	*	1
- "24 horas", de Manuel Antonio Rico (RNE)	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1
<b>% de Radioyentes de Noche</b>	<b>11</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>7</b>	<b>9</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>11</b>	<b>9</b>
<b>% Total de Oyentes de Informativos</b>	<b>35</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>29</b>	<b>30</b>	<b>25</b>	<b>27</b>	<b>28</b>	<b>27</b>	<b>26</b>	<b>28</b>	<b>28</b>

**Cuadro 5.3.3.**

**Perfil de Radioyentes de los Sigüientes Programas de Radio.**

ENERO 2002	Total	Mañana				Tarde				Noche				
		La Mañana	Prota-Gonistas	Hoy por hoy	Buenos días	La Ventana	La Tarde	A toda radio	Lo que es la Vida	La Brújula	Hora 25	La Linterna	El ojo Crítico	24 Horas
<b>TOTAL</b>	<b>(1224)</b>	<b>(49)</b>	<b>(115)</b>	<b>(92)</b>	<b>(58)</b>	<b>(49)</b>	<b>(20)</b>	<b>(46)</b>	<b>(27)</b>	<b>(19)</b>	<b>(42)</b>	<b>(32)</b>	<b>(8)</b>	<b>(13)</b>
						%								
<b>Edad:</b>														
18 a 29 años	26	17	11	24	9	23	21	18	16	-	23	7	-	24
30 a 49 años	34	39	37	40	43	35	48	37	43	47	28	52	48	22
50 a 64 años	22	22	34	20	23	25	27	29	25	53	37	28	41	34
65 y más años	18	22	18	16	25	17	4	16	17	-	13	14	11	20
<b>Posición Social:</b>														
Baja	38	28	24	25	31	21	26	23	36	11	13	18	11	38
Media	49	56	56	54	40	65	69	49	38	72	68	57	77	45
Alta	13	16	19	21	29	14	5	28	26	17	19	25	12	17
<b>Ideología:</b>														
Izquierda	32	18	34	51	32	55	25	32	36	27	58	41	23	30
Centro	26	26	22	22	33	8	25	31	23	44	21	28	12	24
Derecha	18	41	26	13	15	19	15	22	22	23	10	22	53	30
<b>Hábitat de Residencia:</b>														
Rural	25	18	13	15	24	4	10	21	19	17	8	3	14	15
Urbano	48	56	52	53	40	59	66	50	58	48	48	47	59	63
Metropolitano	27	26	35	32	36	37	24	29	23	35	44	50	27	22
<b>Educación del entrevistado:</b>														
Baja	34	25	31	30	37	35	36	30	38	28	29	31	39	23
Media	52	54	47	50	39	53	55	42	47	32	54	63	48	68
Alta	13	21	21	20	24	12	9	26	15	40	17	6	14	8
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>														
Alto, Medio alto	37	45	46	43	40	35	38	50	44	55	43	50	49	40
Medio	44	37	40	49	38	48	45	39	40	33	39	40	51	29
Medio Bajo/Bajo	18	18	14	9	22	17	16	10	15	12	18	10	-	31
<b>Cientes de:</b>														
Bancos	30	38	35	42	27	33	40	35	23	50	31	41	39	48
Cajas	73	72	81	72	74	83	85	79	78	89	90	75	88	60
<b>Exposición a la Información:</b>														
Alta	15	53	66	57	39	52	55	56	49	90	69	54	75	8
Media	40	44	32	41	61	46	45	44	51	10	29	46	11	68
Baja	39	4	2	2	-	2	-	-	-	-	2	-	14	23

## **5.4 TELEVISION**

Por segundo mes consecutivo, la audiencia general de informativos de televisión se ha recuperado, en esta ocasión con un avance de dos puntos porcentuales que le permiten recuperar el nivel del 90%. de La Primera de TVE se ha estabilizado por la tarde, aunque sigue perdiendo seguidores al mediodía., lo que sin duda ha sido definitivo para que el porcentaje general de audiencia de informativos de televisión vuelva a caer, no superando ya ni siquiera el 88% general.

El índice general de audiencia de informativos de televisión se ha mantenido por la tarde noche en el 76% por tercer mes consecutivo, mientras que durante el mediodía no perdido otro punto, bajando hasta el 80%. Es evidente que los informativos de televisión están atravesando una crisis de audiencia, hasta el punto de que no hay tema, por importante que parezca, capaz de cautivar a nuevos seguidores, si no es el contenido deportivo. El 90% actual del mediodía ni siquiera es equiparable al 94% de hace un año, y buena responsabilidad de ello recae sobre todo el retroceso de los informativos del mediodía cuyo índice general ha caído 8 puntos porcentuales para situarse en un 80%, y más particularmente, recae en A3TV ya que, mientras que la Primera y Telecinco han perdido 2 puntos cada una en dicho periodo, A3TV ha perdido 5

Por la tarde noche, aunque la audiencia de informativos es levemente inferior, el retroceso general ha sido también de 8 puntos en el último año y, una vez más, A3TV aparece como el principal responsable, al ceder 7 puntos porcentuales de audiencia de informativos, en contraste con los 3 que pierde Telecinco y el mantenimiento de La Primera de TVE, que conserva su 34% de hace un año.

Hace un año, La Primera distanciaba en 13 puntos a su inmediato seguidor al mediodía, mientras que, por la tarde noche lo hacía en 9 puntos. Ahora en enero de 2002, La Primera aventaja a Telecinco en 16 puntos al mediodía y en 14 por la tarde noche, es decir que, pese a no aumentar el número absoluto de seguidores, su cuota de pantalla es cada vez mayor que la de las dos cadenas privadas principales.

Pese a todo, La Primera de TVE está poniendo de manifiesto que si audiencia es muy volátil y no tan fiel como en el pasado, con constantes incrementos y retrocesos condicionados por la retransmisión de acontecimientos especiales cuya emisión le

permiten conservar el liderazgo en todas las franjas horarias. Sin embargo, un seguimiento de las audiencias a lo largo de los últimos años permite constatar que su liderazgo es cada vez más frágil pues, como ya se ha dicho, ya no depende tanto del perfil de la audiencia como de la aceptación general de sus contenidos específicos, exceptuando la fidelidad mostrada por los segmentos de población de mayor edad.

En relación con lo observado en meses anteriores, habría que preguntarse también si el efecto “Operación Triunfo” no estaría favoreciendo el liderazgo de La Primera, de la misma forma que sucediera con “Gran Hermano” en Telecinco, es decir que, aunque no se trata de un espacio informativo, su presencia indirecta inmediatamente antes o después de los informativos actúa de gancho para mantener a continuación la conexión con esta cadena

<b>% Audiencia en 01/2002</b>	<b>Mediodía</b>	<b>Tarde Noche</b>
La Primera de TVE	38%	34%
Telecinco	22%	20%
Antena 3 TV	22%	18%

El seguimiento de espacios informativos al mediodía es de un 80%, mientras que durante la tarde es de un 76%, tras perder un punto al mediodía y mantenerse en relación con el mes pasado.

Por su parte, La 2 alcanza un 8%, quizás porque, pese a mantener una línea editorial coherente, debe competir con las nuevas series de Telecinco, que coinciden en la misma franja horaria.

La audiencia total de televisión es pues de un 90%, una cifra preocupante, pese a ser importante.

En la actualidad, los porcentajes de audiencia varían al mediodía entre el 38% de La Primera y el 22% de las dos cadenas privadas que emiten en abierto, o el 34% de La Primera y el 18% de A3TV por la tarde- noche.

La Primera de TVE no ve peligrar en esta ocasión su liderazgo en los espacios informativos, mientras que el tiempo está poniendo de manifiesto que las diferencias



con A3TV y Telecinco tienden a reducirse.

En enero de 2002, La Primera ha conseguido un 38% de seguidores al mediodía, lo que le permite aventajar a sus competidores en 16 puntos porcentuales.

Por la tarde- noche, La Primera debilita su liderazgo, con un 34% y su ventaja es en este caso de 14 puntos.

En cualquier caso, la estructura de la audiencia de boletines informativos de televisión es muy estable, es decir que, entre un mes y otro, aunque aumente o disminuya el número de televidentes y sus preferencias en cuanto a la programación, ello no afecta apenas al nivel de audiencia de informativos ni a su tipología a nivel global, por lo que los grupos que habitualmente conectan en mayor proporción son los de 30 a 49 años (35%), de posición social media (52%), con ideología de izquierda (34%) y de status socioeconómico medio (49%). De hecho, los porcentajes que se registran para cada uno de estos grupos difieren de forma poco significativa con respecto a los registrados en meses anteriores.

Tal como se muestra en el siguiente cuadro, la progresiva pérdida de televidentes que se apuntaba en meses pasados no impide que se mantenga la fuerte diferencia entre La Primera de TVE y sus competidores.

	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	i-02
<b>Boletín Informativo del Mediodía:</b>												
TVE1	40	36	35	39	34	37	32	42	38	40	37	38
Antena 3 TV	27	24	22	25	25	25	24	27	23	21	21	22
Tele 5	24	23	24	25	26	22	23	22	23	22	24	22
<b>Boletín Informativo de la Noche</b>												
TVE1	34	31	28	36	30	30	27	32	29	32	33	34
Antena 3 TV	25	20	18	19	19	20	18	22	21	20	18	20
Tele 5	23	23	22	22	25	16	21	18	21	21	20	18

Otra de las observaciones que merece una atención especial es el grado de seguimiento que tienen los boletines informativos de cada canal autonómico dentro de su Comunidad Autónoma. En este sentido, se ha podido constatar que el porcentaje de personas que sigue estos espacios al mediodía resulta especialmente significativo entre los que afirman ver el informativo de TV3 en Cataluña (40%) y el 36% de valencianos que ven C9. Por la noche, la proporción de seguidores del informativo de TV3 (34%) supera también a la de quienes ven C9 (28%).

Al comparar el perfil socioeconómico de la audiencia de cada informativo, es interesante constatar cómo las diferencias entre las tres principales cadenas de televisión tienden a disminuir progresivamente.

Así, por ejemplo, sigue siendo cierto que la población de la Tercera Edad, con un menor nivel económico y educativo, residente en las zonas rurales y con ideología de izquierda tiene una importancia algo mayor entre la audiencia de los informativos de La Primera de TVE, mientras que en A3TV adquiere un peso más alto la población más joven, con una mayor posición social y residente en zonas metropolitanas.

Sin embargo, estos sobrepesos son mucho menos pronunciados que hace dos años, por lo que puede afirmarse que el perfil de la audiencia de los tres canales mencionados se asemeja más entre sí, sobre todo en lo concerniente a la ideología.

Durante la madrugada, no se producen diferencias en el perfil de los televidentes en función de la cadena. Sin embargo, sí se aprecia claramente cómo los más jóvenes, de posición social media y alta y residentes en zonas metropolitanas son los que siguen estos espacios, mientras que la población con un nivel educativo bajo, de mayor edad y los residentes en zonas rurales dejan de ver la televisión.

En esta franja horaria se venía observando durante los últimos meses que el informativo de A3TV era emitido en horas más tardías en la madrugada, lo que explicaría que su liderazgo hubiera perdido fuerza. El cambio ha supuesto sin embargo un rechazo claro de la audiencia, como se refleja en el liderazgo de La Primera (5%), o en el 2% de Telecinco y el 2% de A3TV, este último conducido por Rosa María Mateo.

Finalmente, ha de subrayarse el nuevo retroceso de los informativos de la madrugada, quizás porque los españoles no están dispuestos a trasnochar para ver un espacio informativo.

**Cuadro 5.4.1.**

**Perfil de Televidentes de Boletines informativos en el día de ayer según el Bloque Horario.**

ENERO 2002	Total Muestra	Total audiencia	Audiencia		
			Mediodía	Noche	Madrugada
TOTAL	(1224)	(1105)	(976)	(931)	(120)
			%		
<b>Edad:</b>					
18 a 29 años	26	26	26	23	20
30 a 49 años	34	34	33	36	46
50 a 64 años	22	22	21	23	20
65 y más años	18	19	20	19	14
<b>Posición Social:</b>					
Baja	38	37	39	37	33
Media	49	49	49	49	44
Alta	13	13	12	14	23
<b>Ideología:</b>					
Izquierda	32	31	31	32	33
Centro	26	26	26	25	30
Derecha	18	19	20	20	22
<b>Hábitat de Residencia:</b>					
Rural	25	25	26	26	23
Urbano	48	49	48	48	59
Metropolitano	27	26	26	26	18
<b>Educación del entrevistado:</b>					
Baja	34	34	35	34	27
Media	52	53	53	52	56
Alta	13	13	12	14	17
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>					
Alto, Medio alto	37	39	39	39	50
Medio	44	43	43	44	38
Medio Bajo/Bajo	18	18	18	17	13
<b>Cientes de:</b>					
Bancos	30	31	30	31	41
Cajas	73	75	75	75	71
<b>Exposición a la Información:</b>					
Alta	15	17	17	18	20
Media	40	43	43	43	40
Baja	39	40	41	39	39

**Cuadro 5.4.2.**

**Audiencia de Programas Informativos de Televisión según el espacio horario y el Canal de Televisión.  
(En Porcentajes)**

Total	I-01		II-01		III-01		IV-01		V-01		VI-01	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
<b>MEDIODÍA</b>												
- TVE-1, Ana Blanco y Jesús Alvarez	(1.211)	40	(1.211)	36	(1.205)	35	(1.209)	39	(1.214)	34	(1.213)	37
- Antena 3 con M. Prats y Susana Griso	(1.211)	27	(1.211)	24	(1.205)	22	(1.209)	25	(1.214)	25	(1.213)	22
- Tele 5, con Hilario Pino	(1.211)	24	(1.211)	23	(1.205)	24	(1.209)	25	(1.214)	26	(1.213)	25
<b>Canales Autonómicos:</b>												
-Andalucía: Canal Sur	(214)	30	(211)	19	(202)	23	(213)	22	(211)	23	(212)	20
- Cataluña: TV3	(194)	49	(193)	46	(191)	46	(194)	43	(194)	42	(194)	49
- Com. Valenciana: C9	(123)	30	(122)	28	(124)	40	(122)	39	(124)	44	(123)	38
- Galicia: TV G	(86)	20	(85)	24	(84)	17	(85)	15	(87)	28	(81)	17
- Madrid: Telemadrid	(156)	15	(157)	17	(154)	15	(151)	14	(154)	14	(154)	20
- País Vasco: ETB 2	(68)	50	(67)	49	(65)	29	(66)	33	(67)	40	(68)	45
<b>% Televidentes de Mediodía</b>	<b>(1.211)</b>	<b>88</b>	<b>(1.211)</b>	<b>81</b>	<b>(1.205)</b>	<b>81</b>	<b>(1.209)</b>	<b>84</b>	<b>(1.214)</b>	<b>80</b>	<b>(1.213)</b>	<b>80</b>
<b>NOCHE:</b>												
- TVE I, Alfredo Urdaci y M. Escario	(1.211)	34	(1.211)	31	(1.205)	28	(1.209)	36	(1.214)	30	(1.213)	30
- La 2, con Lorenzo Milá.	(1.211)	9	(1.211)	10	(1.205)	8	(1.209)	10	(1.214)	9	(1.213)	8
- Antena 3, E. Sáenz de Buruaga y Olga Viza	(1.211)	25	(1.211)	20	(1.205)	18	(1.209)	19	(1.214)	19	(1.213)	16
- Tele 5, Ángeles Barceló	(1.211)	23	(1.211)	23	(1.205)	22	(1.209)	22	(1.214)	25	(1.213)	20
- Canal Plus, con Marta Reyero	(1.211)	1	(1.211)	2	(1.205)	2	(1.209)	1	(1.214)	2	(1.213)	1
<b>Canales Autonómicos:</b>												
- Andalucía: Canal Sur	(214)	25	(211)	11	(202)	14	(213)	12	(211)	15	(212)	13
- Cataluña: TV3	(194)	45	(193)	45	(191)	42	(194)	42	(194)	40	(194)	42
- Comunidad Valenciana:C9	(123)	28	(122)	23	(124)	33	(122)	32	(124)	42	(123)	38
- Galicia: TVG	(86)	20	(85)	9	(84)	9	(85)	5	(87)	14	(81)	2
- Madrid: Telemadrid	(156)	10	(157)	15	(154)	13	(151)	9	(154)	13	(154)	13
- País Vasco: ETB 2	(68)	48	(67)	52	(65)	32	(66)	39	(67)	38	(68)	47
<b>% Televidentes de Noche</b>	<b>(1.211)</b>	<b>84</b>	<b>(1.211)</b>	<b>77</b>	<b>(1.205)</b>	<b>75</b>	<b>(1.209)</b>	<b>79</b>	<b>(1.214)</b>	<b>76</b>	<b>(1.213)</b>	<b>73</b>
<b>MADRUGADA:</b>												
- TVE-1, con Carmen Tomás (*)	(1.211)	4	(1.211)	3	(1.205)	4	(1.209)	4	(1.214)	3	(1.213)	4
- Antena-3, Rosa Mª Mateo	(1.211)	5	(1.211)	3	(1.205)	2	(1.209)	2	(1.214)	2	(1.213)	2
- Tele 5, Máximo Huertas	(1.211)	2	(1.211)	2	(1.205)	3	(1.209)	2	(1.214)	3	(1.213)	2
<b>Canales Autonómicos:</b>												
- Andalucía: Canal Sur	(214)	5	(211)	-	(202)	1	(213)	1	(211)	4	(212)	1
- Cataluña: TV3	(194)	1	(193)	1	(191)	-	(194)	1	(194)	1	(194)	3
- Galicia: TVG	(86)	5	(85)	1	(84)	-	(85)	-	(87)	-	(81)	-
- País Vasco: ETB 2	(68)	-	(67)	-	(65)	-	(66)	-	(67)	-	(68)	3
<b>% Televid.de Madrugada</b>	<b>(1.211)</b>	<b>11</b>	<b>(1.211)</b>	<b>7</b>	<b>(1.205)</b>	<b>9</b>	<b>(1.209)</b>	<b>8</b>	<b>(1.214)</b>	<b>6</b>	<b>(1.213)</b>	<b>8</b>
<b>% Total de Televidentes</b>	<b>(1.211)</b>	<b>94</b>	<b>(1.211)</b>	<b>92</b>	<b>(1.205)</b>	<b>91</b>	<b>(1.209)</b>	<b>92</b>	<b>(1.214)</b>	<b>87</b>	<b>(1.213)</b>	<b>88</b>

**Cuadro 5.4.2. (Continuación)**  
**Audiencia de Programas Informativos de Televisión según el**  
**espacio horario y el Canal de Televisión.**  
**(En Porcentajes)**

Total	VII-01		IX-01		X-01		XI-01		XII-01		I-02	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
<b>MEDIODÍA</b>												
- TVE-1: Ana Blanco y Jesús Alvarez	(1.210)	32	(1.210)	42	(1.211)	38	(1.208)	40	(1.210)	37	(1.224)	38
- Antena 3 M. Prats y Susana Griso	(1.210)	24	(1.210)	27	(1.211)	23	(1.208)	21	(1.210)	21	(1.224)	22
- Tele 5, con Angels Barceló	(1.210)	23	(1.210)	22	(1.211)	23	(1.208)	22	(1.210)	24	(1.224)	22
<b>Canales Autonómicos:</b>												
- Andalucía: Canal Sur	(210)	22	(213)	13	(214)	17	(211)	23	(209)	24	(212)	18
- Cataluña: TV3	(193)	34	(193)	43	(193)	37	(194)	48	(189)	43	(195)	40
- Com. Valenciana: C9	(124)	51	(119)	32	(124)	24	(124)	26	(124)	36	(124)	36
- Galicia: TV G	(86)	1	(87)	4	(86)	4	(83)	6	(86)	2	(87)	4
- Madrid: Telemadrid	(160)	13	(155)	13	(157)	12	(155)	13	(157)	13	(160)	10
- País Vasco: ETB 2	(68)	29	(66)	40	(65)	29	(65)	25	(64)	40	(68)	28
<b>% Televidentes de Mediodía</b>	<b>(1.210)</b>	<b>77</b>	<b>(1.210)</b>	<b>84</b>	<b>(1.211)</b>	<b>82</b>	<b>(1.208)</b>	<b>82</b>	<b>(1.210)</b>	<b>81</b>	<b>(1.224)</b>	<b>80</b>
<b>NOCHE:</b>												
- TVE 1, Alfredo Urdaci y Mario Escario	(1.210)	27	(1.210)	32	(1.211)	29	(1.208)	32	(1.210)	33	(1.224)	34
- La 2, con Lorenzo Milá	(1.210)	8	(1.210)	8	(1.211)	8	(1.208)	9	(1.210)	8	(1.224)	8
- Antena 3, E. Sáenz de Buruaga y Olga Viza	(1.210)	18	(1.210)	22	(1.211)	21	(1.208)	20	(1.210)	18	(1.224)	18
- Tele 5, con Juan R. Lucas	(1.210)	21	(1.210)	18	(1.211)	21	(1.208)	21	(1.210)	20	(1.224)	20
- Canal Plus, con Marta Reyero	(1.210)	2	(1.210)	2	(1.211)	1	(1.208)	2	(1.210)	1	(1.224)	1
<b>Canales Autonómicos:</b>												
- Andalucía: Canal Sur	(210)	14	(213)	11	(214)	15	(211)	20	(209)	16	(212)	16
- Cataluña: TV3	(193)	34	(193)	38	(193)	37	(194)	46	(189)	40	(195)	34
- Comunidad Valenciana: C9	(124)	41	(119)	28	(124)	25	(124)	18	(124)	30	(124)	28
- Galicia: TVG	(86)	12	(87)	1	(86)	3	(83)	-	(86)	-	(87)	-
-Madrid: Telemadrid	(160)	10	(155)	7	(157)	10	(155)	5	(157)	10	(160)	10
- País Vasco: ETB 2	(68)	31	(66)	47	(65)	29	(65)	28	(64)	33	(68)	23
<b>% Televidentes de Noche</b>	<b>(1.210)</b>	<b>72</b>	<b>(1.210)</b>	<b>74</b>	<b>(1.211)</b>	<b>75</b>	<b>(1.208)</b>	<b>76</b>	<b>(1.210)</b>	<b>76</b>	<b>(1.224)</b>	<b>76</b>
<b>MADRUGADA:</b>												
- TVE-1, con Carmen Tomás (*)	(1.210)	4	(1.210)	4	(1.211)	4	(1.208)	4	(1.210)	6	(1.224)	5
- Antena-3, Rosa Mª Mateo	(1.210)	3	(1.210)	2	(1.211)	3	(1.208)	2	(1.210)	2	(1.224)	2
- Tele 5, Juan Pedro Valentín	(1.210)	2	(1.210)	2	(1.211)	3	(1.208)	2	(1.210)	3	(1.224)	2
<b>Canales Autonómicos:</b>												
- Andalucía: Canal Sur	(210)	2	(213)	-	(214)	1	(211)	2	(209)	8	(212)	4
- Cataluña: TV3	(193)	2	(193)	2	(193)	1	(194)	1	(189)	1	(195)	4
- Galicia: TVG	(86)	-	(87)	-	(86)	1	(83)	-	(86)	-	(87)	-
- País Vasco: ETB 2	(68)	4	(66)	13	(65)	6	(65)	12	(64)	5	(68)	-
<b>% Televidentes de Madrugada</b>	<b>(1.210)</b>	<b>10</b>	<b>(1.210)</b>	<b>8</b>	<b>(1.211)</b>	<b>9</b>	<b>(1.208)</b>	<b>8</b>	<b>(1.210)</b>	<b>11</b>	<b>(1.224)</b>	<b>10</b>
<b>% Total de Televidentes</b>	<b>(1.210)</b>	<b>88</b>	<b>(1.210)</b>	<b>91</b>	<b>(1.211)</b>	<b>90</b>	<b>(1.208)</b>	<b>92</b>	<b>(1.210)</b>	<b>88</b>	<b>(1.224)</b>	<b>90</b>

**Cuadro 5.4.3.**

**Audiencia de los distintos Boletines informativos de Televisión según el Bloque Horario.**

ENERO 2002	Total	MEDIODÍA			NOCHE					MADRUGADA		
		TVE1	Antena 3	Tele 5	TVE1	La 2	Antena 3	Tele 5	Canal Plus	TVE1	Antena 3	Tele 5
<b>TOTAL</b>	(1224)	(464)	(263)	(267)	(410)	(96)	(222)	(248)	(12)	(57)	(25)	(25)
%												
<b>Edad:</b>												
18 a 29 años	26	19	32	33	17	27	26	25	9	17	21	30
30 a 49 años	34	29	39	34	30	48	42	38	65	35	61	50
50 a 64 años	22	25	18	19	27	17	21	22	19	29	18	13
65 y más años	18	28	11	14	27	8	11	15	8	19	-	7
<b>Posición Social:</b>												
Baja	38	46	32	33	45	21	31	32	8	41	20	32
Media	49	42	57	53	44	55	58	49	58	36	69	40
Alta	13	11	11	14	11	24	11	20	34	23	12	28
<b>Ideología:</b>												
Izquierda	32	23	31	41	23	28	34	47	67	27	20	43
Centro	26	27	24	24	26	27	22	20	25	35	19	34
Derecha	18	27	18	13	26	24	18	11	-	24	24	11
<b>Hábitat de Residencia:</b>												
Rural	25	29	22	23	30	26	25	21	9	30	19	28
Urbano	48	48	45	45	45	40	51	49	83	50	65	56
Metropolitano	27	23	32	32	25	34	24	30	8	20	16	16
<b>Educación del entrevistado:</b>												
Baja	34	44	29	27	45	20	29	26	16	36	17	8
Media	52	45	58	56	43	54	59	57	59	44	71	80
Alta	13	11	13	17	12	27	12	17	26	19	12	12
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>												
Alto, Medio alto	37	35	39	44	34	55	37	42	42	43	47	60
Medio	44	46	44	40	47	32	48	43	40	45	48	28
Medio Bajo/Bajo	18	19	17	15	19	14	16	15	17	12	4	13
<b>Clientes de:</b>												
Bancos	30	28	34	34	28	34	33	35	33	43	44	40
Cajas	73	75	70	75	78	74	73	75	59	76	64	67
<b>Exposición a la Información:</b>												
Alta	15	15	17	23	15	24	23	26	9	16	29	19
Media	40	41	42	43	42	51	43	43	66	37	36	53
Baja	39	44	41	34	44	25	34	31	25	47	35	28

## **5.5. NIVEL DE OBJETIVIDAD INFORMATIVA DE LOS MEDIOS EN RELACION AL PP Y AL PSOE**

Este capítulo incluye una pregunta para conocer la opinión de los entrevistados sobre posibles favoritismos hacia el PSOE o el PP en el tratamiento que estos dos partidos reciben en los principales canales de televisión, cadenas de radio y periódicos.

Tal y como ya se indicaba en sondeos anteriores, los medios de titularidad pública (La Primera de TVE y RNE) se ven incluso menos neutrales que en meses anteriores, es decir más favorables al gobierno, coincidiendo con el periodo en el que su audiencia muestra los mayores signos de debilidad, lo que vendría a significar que la falta de objetividad e imparcialidad percibida en estos medios por la población está perjudicando notablemente los porcentajes de audiencia obtenidos, en beneficio de otros medios cuya neutralidad es, a ojos de la audiencia, mayor, siendo Telecinco el paradigma y el que mejor provecho extrae de dicha situación.

Sean cuales sean las cadenas de televisión restantes o las cadenas de radio mencionadas (excepto RNE), una proporción significativamente mayoritaria opina que el tratamiento de la información es más bien neutro, si bien es verdad que la proporción de quienes aprecian un favoritismo hacia el PP supera a la de quienes intuyen una visión más favorable hacia el PSOE, tanto en las cadenas de televisión A3TV y Telecinco como en la cadena de radio Onda Cero.

Aún prevaleciendo en la población la imagen de neutralidad ya mencionada, se detecta en el polo opuesto que la proporción de individuos que aprecia un favoritismo al PSOE es mayor en El País.

Cuando se comparan las respuestas referidas a los diarios sugeridos, El País, ABC y El Mundo, la orientación de las respuestas es bien distinta. Así, una mayoría del 35% ve favoritismo del ABC hacia el PP y otro 23% ve favoritismo de El Mundo a ese mismo partido, mientras que un importante 26% detecta un favoritismo hacia el PSOE en El País.



☞ **En síntesis, La Primera de TVE (48%), RNE (30%), ABC (35%) y El Mundo (23%) son vistos como mayoritariamente pro- PP, mientras que El País es el único medio percibido mayoritariamente como pro- PSOE. En contraste, se confirma que la COPE, históricamente asociada con las posiciones ideológicamente más conservadoras, es mayoritariamente visto como neutral por la población entrevistada.**

Aunque estos resultados son expuestos con más detalle en los cuadros 5.5.1., 5.5.2. y 5.5.3., debe concluirse que la opinión pública observa con cierta neutralidad la información facilitada a través de las principales cadenas de televisión, radio y prensa, pero siendo mayor la proporción de personas que advierte un cierto favoritismo hacia el PP que hacia el PSOE, siendo El País y la cadena SER las únicas excepciones claras en beneficio del PSOE y ABC y COPE en favor del PP, tal como viene poniéndose de relieve de forma inequívoca todos los meses.

**Cuadro 5.5.1.**

**Calificación del tratamiento informativo que ofrecen los siguientes medios al PSOE y al PP, según la opinión de los entrevistados.**

<b>ENERO 2002</b>	<b>Más favorable al PSOE</b>	<b>Más bien neutro</b>	<b>Más favorable al PP</b>	<b>Más favorable a otros partidos</b>	<b>NS/NC</b>
<b>Canales de TV</b>					
TVE 1	1%	22	48	*	28
Antena 3	4%	23	24	1	37
Tele 5	11%	42	8	1	38
Canal Plus	12%	32	5	1	51
Canal Autonómico	9%	23	14	10	44
<b>Cadenas de Radio</b>					
RNE	1%	13	30	*	56
La SER	15%	18	6	*	60
COPE	3%	20	17	*	60
Onda Cero	2%	20	14	1	64
<b>Periódicos</b>					
ABC	1%	8	35	*	55
El País	26%	14	4	*	57
El Mundo	2%	16	23	1	58

**Cuadro 5.5.2.**

**Índice Favorable/En contra del tratamiento Informativo que ofrecen los siguientes Medios al PSOE y al PP, según la opinión de los entrevistados.**

	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02
<b>Canales de TV</b>												
TVE 1	59	56	56	56	60	56	52	58	59	54	50	53
Antena 3	77	80	81	82	80	79	79	82	82	80	78	80
Tele 5	101	103	101	102	100	100	101	101	102	105	106	103
Canal Plus	106	104	103	107	103	104	108	104	102	108	108	107
Canal Autonómico	93	94	91	93	95	95	94	96	95	97	95	95
<b>Cadenas de Radio</b>												
RNE	75	76	72	75	76	71	71	74	74	72	70	72
La SER	108	106	103	106	106	104	106	105	105	105	109	109
COPE	84	86	85	87	86	84	84	87	89	88	84	86
Onda Cero	87	90	87	89	87	85	88	91	91	90	88	88
<b>Periódicos</b>												
ABC	70	69	69	68	69	67	65	68	68	68	61	66
El País	116	119	117	119	118	120	121	118	120	119	125	122
El Mundo	82	80	82	80	80	81	78	80	82	82	77	78

Significado del Índice: El índice se calcula tomando como punto de partida el nivel de equilibrio = 100, al que se suman los puntos que señalan favoritismo al PSOE y restando los puntos que indican favoritismo al PP. Por lo tanto, cuanto más se eleva el índice por encima de 100, mayor es el favoritismo al PSOE y cuanto más bajo se sitúa por debajo de 100, mayor es el favoritismo hacia el PP. Los valores próximos al índice de equilibrio = 100 expresan por lo tanto un importante nivel de controversia en la opinión pública.

**Ejemplo:**

	Más favorable al PSOE	Más favorable al PP
Antena 3	4%	24%

Índice =  $100 + 4 - 24 = 80$

**Cuadro 5.5.3**

**Índice del tratamiento informativo que los Medios de Comunicación ofrecen respecto a los dos principales partidos.**

ENERO 2002	Total	CADENAS DE TV					CADENAS DE RADIO				PERIODICOS		
		TVE1	A3	Tele 5	Canal Plus	Canales Autonómicos	RNE	SER	COPE	Onda Cero	ABC	El País	El Mundo
<b>TOTAL</b>	<b>(1224)</b>	<b>53</b>	<b>80</b>	<b>103</b>	<b>107</b>	<b>95</b>	<b>72</b>	<b>109</b>	<b>86</b>	<b>88</b>	<b>66</b>	<b>122</b>	<b>78</b>
<b>Edad:</b>													
18 a 29 años	(319)	51	74	107	108	96	74	108	87	90	65	119	78
30 a 49 años	(416)	44	77	103	110	93	63	112	81	83	57	130	72
50 a 64 años	(264)	57	86	105	105	94	73	109	88	91	66	122	80
65 y más años	(224)	68	88	97	101	97	83	104	92	94	83	110	89
<b>Posición Social:</b>													
Baja	(461)	66	85	99	104	98	79	104	91	92	80	109	85
Media	(603)	47	79	104	105	92	70	108	86	87	64	124	78
Alta	(161)	39	72	114	120	96	59	127	73	83	34	148	61
<b>Ideología:</b>													
Izquierda	(391)	35	70	101	108	94	57	110	78	79	50	131	60
Centro	(314)	59	85	103	105	98	71	112	89	91	65	123	85
Derecha	(221)	60	87	110	108	82	80	111	87	93	68	123	85
<b>Hábitat de Residencia:</b>													
Rural	(306)	59	82	105	110	92	78	103	89	90	76	114	83
Urbano	(588)	53	82	100	105	95	71	109	85	89	68	120	78
Metropolitano	(330)	47	75	108	107	97	68	112	84	86	52	132	74
<b>Educación del entrevistado:</b>													
Baja	(421)	68	86	97	100	97	84	103	91	95	82	107	87
Media	(642)	47	78	104	108	93	67	108	85	85	62	125	74
Alta	(159)	39	75	115	118	95	60	123	76	86	41	150	71
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>													
Alto, Medio alto	(457)	46	78	107	114	91	67	110	81	88	54	130	71
Medio	(542)	54	80	103	102	96	73	108	88	88	70	118	81
Medio Bajo/Bajo	(225)	64	87	98	102	100	81	107	90	91	80	114	88
<b>Clientes de:</b>													
Bancos	(370)	46	76	105	109	100	66	114	82	87	57	130	75
Cajas	(899)	53	81	105	107	93	71	110	86	87	65	121	78
<b>Exposición a la Información:</b>													
Alta	(185)	35	79	107	120	87	49	121	75	79	39	146	62
Media	(484)	47	77	105	105	94	70	110	83	87	61	126	73
Baja	(478)	63	83	101	103	99	81	104	93	93	79	110	89

## **6. LA ACTUALIDAD**

## **6. La Actualidad**

Los temas que se han abordado en la actualidad del mes de enero se han centrado en la crisis económica de Argentina, la guerra de Afganistán, el conflicto entre la India y Pakistán, el conflicto de Palestina, los conflictos entre el Gobierno de la Nación y el gobierno de la Comunidad Autónoma Vasca, la crisis del PSOE en el País Vasco, y el comienzo de la presidencia española de la Unión Europea.

## **6.1. LA CRISIS ECONÓMICA EN ARGENTINA**

La crisis económica por la que atraviesa Argentina ha tenido repercusiones negativas de gran importancia sobre algunas de las principales corporaciones españolas que han hecho grandes inversiones en aquel país, lo que a su vez ha provocado una significativa repercusión en la Bolsa española, con caídas a veces espectaculares. La magnitud de esta crisis, que soportan sobre todo Telefónica, Repsol, Endesa, BBVA y SCH, entre otras corporaciones y empresas, ha obligado a que el Gobierno de la Nación haya intervenido mediante conversaciones con el Gobierno de Argentina y como intermediario ante organismos internacionales y ante la Unión Europea.

Por estas razones, se preguntó a los entrevistados su opinión respecto a si el Gobierno Español debía intervenir en la crisis argentina para "defender los intereses de las empresas españolas, incluso presionando sobre el Gobierno argentino mediante medidas duras" o, por el contrario, no debería intervenir en esa crisis. Un 59% de los entrevistados cree que el Gobierno Español debería intervenir para defender los intereses de las empresas españolas, incluso con medidas duras, frente a sólo un 26% que opinan que no debería intervenir.

Esta misma distribución se observa al hacer el análisis por características socioeconómicas, excepto los insatisfechos con la Democracia y los votantes de IU que se reparten por igual entre los que piensan que el Gobierno español debe defender los intereses de la empresas españolas y los que creen que el Gobierno español no debe intervenir.

Cuadro 6.1.1.

Opinión sobre la postura del Gobierno Español en la crisis Argentina,  
por Características Socioeconómicas.

ENERO 2002	Total	( 1 )	( 2 )	NS/NC
Total	(1224)	59%	26	15
<u>Edad:</u>				
18 a 29 años	(319)	57%	29	14
30 a 49 años	(416)	58%	29	13
50 a 64 años	(264)	65%	21	14
65 y más años	(224)	59%	20	22
<u>Posición Social</u>				
Baja	(461)	55%	22	23
Media	(603)	64%	26	11
Alta	(161)	57%	35	8
<u>Ideología</u>				
Izquierda	(391)	56%	31	13
Centro	(314)	65%	23	12
Derecha	(221)	67%	23	11
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>				
Alto, Medio alto	(457)	60%	31	10
Medio	(542)	60%	24	16
Medio Bajo/Bajo	(225)	58%	19	23
<u>Clientes de</u>				
Bancos	(370)	60%	29	12
Cajas	(899)	60%	26	15
<u>Hábitat:</u>				
Rural	(306)	58%	25	16
Urbano	(588)	60%	25	15
Metropolitano	(330)	60%	27	13
<u>Exposición a la Información:</u>				
Alta	(185)	57%	34	10
Media	(484)	58%	30	12
Baja	(478)	61%	20	19
Ninguna	(77)	64%	15	21
<u>Nacionalismo</u>				
Más nacionalista	(206)	53%	31	16
Tan nac. como esp	(658)	60%	25	15
Más español	(333)	64%	23	13
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>				
Satisfechos	(619)	63%	23	14
Indiferentes	(230)	53%	25	21
Insatisfechos	(359)	58%	30	11
<u>Satisfacción con la Democracia</u>				
Satisfechos	(824)	63%	24	14
Indiferentes	(185)	60%	19	21
Insatisfechos	(187)	47%	41	12
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>				
PP	(364)	66%	20	14
PSOE	(278)	60%	25	15
IU	(40)	47%	46	7
Nacion.derecha	(60)	62%	26	12
Nacion.izquierda	(15)	52%	27	21
Otros, en blanco	(50)	50%	32	18
No votó	(261)	56%	29	15
No sabe	(22)	49%	17	34
No contesta	(128)	55%	27	18

(1) El Gobierno español debe defender los intereses de las empresas españolas, incluso presionando sobre el Gobierno argentino mediante medidas duras.

(2) El Gobierno español no debe intervenir.



## **6.2. EL CONFLICTO EN AFGANISTÁN Y EN ORIENTE MEDIO**

La opinión pública respecto al conflicto de Oriente Medio, y más específicamente respecto a la intervención armada de los Estados Unidos en Afganistán se ha mantenido bastante estable entre octubre y diciembre, una vez pasados los momentos iniciales provocados por los atentados sobre las Torres Gemelas y el Pentágono el pasado mes de septiembre. Esta opinión estable podría resumirse en tres afirmaciones de carácter general: se condenan sin paliativos los atentados de septiembre y se pide la persecución de los terroristas para que sean juzgados y condenados, pero se critican igualmente las represalias adoptadas por los Estados Unidos que afectan igualmente a los talibán y a la población civil, y además se rechaza en general el envío de tropas españolas a esa zona conflictiva.

En meses anteriores, y utilizando un índice de acuerdo-desacuerdo que puede variar de 0 a 200 (con nivel de equilibrio en 100), se puso de manifiesto que la opinión pública española estaba muy en desacuerdo con la afirmación de que "España debe aportar tropas para que participen activamente en las operaciones militares contra Afganistán y otros países", como se manifestaba por los índices de 76, 56 y 53 obtenidos entre octubre y diciembre.

Este mes de enero, y una vez conocido el anuncio oficial de que España envía 400 soldados a Afganistán "como parte de la fuerza internacional encargada de mantener la paz en ese país", la opinión sigue siendo contraria, aunque más equilibrada (40% se muestran a favor del envío de esas tropas, frente a un 48% que se oponen a su envío), lo que puede atribuirse, como ya se ha observado en otras ocasiones, a que la comunicación oficial habla de "tropas de pacificación" y no de "tropas de combate". Debe recalcar que la pregunta utilizada durante los meses de octubre a diciembre se refería al envío de tropas

"para que participen activamente en las operaciones militares contra Afganistán y otros países", mientras que en esta pregunta de enero se utiliza la expresión "como parte de la fuerza internacional encargada de mantener la paz en ese país", que no alude para nada a una posible participación activa en la lucha. En ambos casos ASEP ha respetado el contenido de las comunicaciones oficiales.

Sólo los entrevistados de alta posición social, los de alto status socioeconómico, los

satisfechos con la Democracia, y en mayor medida los entrevistados de derecha, los satisfechos con el Gobierno, los votantes del PP y los de alta exposición a la información están a favor del envío de 400 soldados a Afganistán.

Los españoles siguen creyendo, aunque en menor medida que el mes pasado, que es probable una intervención armada de Estados Unidos sobre algún otro país de esa zona de Oriente Medio. La diferencia ente las proporciones de entrevistados que consideran muy, bastante o algo probable esa intervención y los que la consideran poco o nada probable (sumando 100 al resultado para que la escala varíe de 0 a 200, con nivel de equilibrio en 100), fue de 113 en diciembre y es de 106 ahora en enero, lo que muestra una fuerte y equilibrada controversia de opiniones.

Los entrevistados de hábitat rural, los que no tienen ninguna exposición a la información y los que no saben lo que votaron en las últimas elecciones generales son los que creen menos probable una intervención armada de los Estados Unidos sobre otro país, frente a los votantes de IU y de partidos nacionalistas que son los que en mayor medida creen en esa posibilidad.

Pero este mes, como el pasado, una mayoría de entrevistados contesta, a través de pregunta abierta (sin sugerir ninguna respuesta), que Irak es el país que tiene más probabilidades de ser atacado por los Estados Unidos (41% en diciembre y 36% ahora en enero), seguidos de Pakistán y de Irán (mencionados en ambos meses por un 10-15 por ciento de los entrevistados).

Los entrevistados votantes a partidos nacionalistas de izquierda creen que los países con más posibilidades de ser atacado por los Estados Unidos son Irán y Pakistán, mientras que los votantes a partidos nacionalistas de derecha creen que el país con más posibilidades de ser atacado es Pakistán. Los entrevistados que no saben lo que votaron las últimas elecciones generales piensan que Libia es un país que tiene bastantes posibilidades de ser atacado por Estados Unidos.

Cuadro 6.2.1.

Postura ante el envío de 400 soldados a Afganistán,  
por Características Socioeconómicas.

ENERO 2002	Total	Totalmente a favor	Bastante a favor	Bastante en contra	totalmente en contra	NS/NC	INDICE
<b>Total</b>	(1224)	6%	34	24	24	11	92
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(319)	8%	37	23	24	9	98
30 a 49 años	(416)	8%	34	23	25	10	93
50 a 64 años	(264)	4%	37	24	23	13	94
65 y más años	(224)	4%	28	28	24	15	80
<u>Posición Social</u>							
Baja	(461)	3%	29	28	26	14	78
Media	(603)	7%	38	22	23	9	99
Alta	(161)	12%	36	20	23	9	104
<u>Ideología</u>							
Izquierda	(391)	4%	27	28	33	8	71
Centro	(314)	7%	41	21	22	9	105
Derecha	(221)	10%	43	23	14	10	116
<u>Status Socioeconómico</u>							
<u>Familiar</u>							
Alto, Medio alto	(457)	10%	37	22	23	8	102
Medio	(542)	4%	34	24	26	12	88
Medio Bajo/Bajo	(225)	5%	28	29	23	16	82
<u>Cientes de</u>							
Bancos	(370)	8%	39	22	23	8	102
Cajas	(899)	7%	33	25	25	11	90
<u>Hábitat:</u>							
Rural	(306)	4%	31	26	26	12	83
Urbano	(588)	6%	36	23	23	12	95
Metropolitano	(330)	9%	35	23	25	8	95
<u>Exposición a la Información:</u>							
Alta	(185)	11%	43	16	22	9	117
Media	(484)	8%	36	26	21	10	97
Baja	(478)	3%	30	23	30	13	80
Ninguna	(77)	4%	27	36	18	14	77
<u>Nacionalismo</u>							
Más nacionalista	(206)	5%	29	21	31	14	81
Tan nac. como esp	(658)	5%	37	27	21	11	93
Más español	(333)	10%	34	21	25	9	99
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>							
Satisfechos	(619)	9%	43	19	17	12	115
Indiferentes	(230)	2%	23	29	30	16	66
Insatisfechos	(359)	4%	27	29	34	6	69
<u>Satisfacción con la Democracia</u>							
Satisfechos	(824)	7%	40	23	20	10	104
Indiferentes	(185)	3%	26	24	32	15	72
Insatisfechos	(187)	6%	21	25	38	11	63
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>							
PP	(364)	9%	43	21	17	9	114
PSOE	(278)	4%	30	28	27	11	79
IU	(40)	2%	35	22	35	5	80
Nacion.derecha	(60)	5%	37	19	32	6	91
Nacion.izquierda	(15)	7%	13	21	46	13	52
Otros, en blanco	(50)	2%	40	27	27	4	88
No votó	(261)	6%	28	23	31	12	80
No sabe	(22)	5%	27	30	4	34	97
No contesta	(128)	7%	32	26	20	14	93

Cuadro 6.2.2.

Probabilidad de una intervención armada de los Estados Unidos sobre otro país.

	XII-01	I-02
Total	(1.210)	(1.224)
	%	%
- Muy probable	8	7
- Bastante probable	21	18
- Algo probable	16	19
- Poco probable	21	28
- Nada probable	12	10
- NC	21	17
- INDICE	113	106

Cuadro 6.2.3.

Probabilidad de una intervención armada de los Estados Unidos sobre otro país,  
por Características Socioeconómicas.

ENERO 2002	Total	Muy probable	Bastante probable	Algo probable	Poco probable	Nada probable	NC	INDICE
Total	(1224)	7%	18	19	28	10	17	106
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(319)	10%	20	19	29	9	13	112
30 a 49 años	(416)	9%	22	22	24	13	9	117
50 a 64 años	(264)	5%	16	16	33	10	20	94
65 y más años	(224)	4%	10	14	29	8	35	91
<u>Posición Social</u>								
Baja	(461)	4%	11	15	30	11	29	89
Media	(603)	8%	22	20	28	10	12	112
Alta	(161)	14%	26	23	23	10	4	130
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(391)	11%	20	24	22	11	12	123
Centro	(314)	4%	14	22	38	6	15	97
Derecha	(221)	5%	19	16	36	10	13	95
<u>Status Socioeconómico</u>								
<u>Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(457)	9%	20	22	27	12	8	113
Medio	(542)	7%	17	18	30	10	18	101
Medio Bajo/Bajo	(225)	3%	18	13	25	7	33	102
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(370)	7%	22	20	25	13	14	111
Cajas	(899)	8%	17	20	29	9	16	107
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(306)	5%	15	13	33	11	23	89
Urbano	(588)	6%	18	22	29	9	16	107
Metropolitano	(330)	12%	21	19	22	12	15	118
<u>Exposición a la</u>								
<u>Información:</u>								
Alta	(185)	15%	24	20	23	7	11	128
Media	(484)	8%	21	18	31	9	13	107
Baja	(478)	4%	15	19	27	13	22	99
Ninguna	(77)	5%	8	17	36	7	28	87
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(206)	12%	24	16	18	9	21	125
Tan nac. como esp	(658)	5%	15	21	35	10	15	96
Más español	(333)	9%	20	17	21	12	20	113
<u>Satisfacción con el</u>								
<u>Gobierno</u>								
Satisfechos	(619)	5%	17	19	31	11	16	99
Indiferentes	(230)	5%	17	11	30	15	23	87
Insatisfechos	(359)	12%	21	24	22	7	14	128
<u>Satisfacción con la</u>								
<u>Democracia</u>								
Satisfechos	(824)	6%	17	20	32	11	15	99
Indiferentes	(185)	4%	20	15	20	12	29	107
Insatisfechos	(187)	16%	24	18	21	7	15	129
<u>Recuerdo de Voto</u>								
<u>Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(364)	5%	18	18	35	8	16	98
PSOE	(278)	6%	14	24	22	14	21	108
IU	(40)	15%	25	30	22	5	2	143
Nacion.derecha	(60)	12%	27	27	20	7	8	138
Nacion.izquierda	(15)	20%	26	20	20	6	7	140
Otros, en blanco	(50)	16%	28	10	18	16	12	120
No votó	(261)	8%	18	17	29	9	19	104
No sabe	(22)	8%	13	-	35	13	30	73
No contesta	(128)	4%	20	13	31	13	19	93

Cuadro 6.2.4.

País que tiene más probabilidades de ser atacado por los Estados Unidos.

	XII-01	I-02
Base: Creen probable una intervención armada de los Estados Unidos	(560)	(541)
	%	%
- Irak	41	36
- Irán	11	10
- Pakistán	14	15
- Sudán	1	3
- Somalia	3	5
- Yemen	1	2
- Arabia Saudita	2	*
- Egipto	-	*
- Libia	2	2
- Otro:	1	1
- NS/NC	26	26

Cuadro 6.2.5.

País que tiene más probabilidades de ser atacado por los Estados Unidos,  
por Características Socioeconómicas.

ENERO 2002	Base: Creen probable un ataque de EEUU a otro país											Ns/Nc
	Irak	Irán	Pakistán	Sudán	Somalia	Yemen	Arabia Saudita	Egipto	Libia	Otro país		
Total	(541)	36%	10	15	3	5	2	*	*	2	1	26
<u>Edad:</u>												
18 a 29 años	(157)	36%	11	26	2	5	1	1	-	-	1	18
30 a 49 años	(223)	36%	7	13	6	6	2	-	*	3	1	25
50 a 64 años	(98)	38%	18	8	-	6	2	1	1	2	1	22
65 y más años	(63)	31%	6	9	1	1	-	-	-	3	-	49
<u>Posición Social</u>												
Baja	(137)	32%	8	12	3	1	1	-	-	1	2	41
Media	(302)	36%	12	18	2	5	2	1	1	2	1	22
Alta	(102)	41%	7	12	7	12	2	-	-	4	1	14
<u>Ideología</u>												
Izquierda	(216)	44%	9	15	4	6	*	*	1	*	1	19
Centro	(128)	32%	9	13	3	6	2	1	-	2	-	32
Derecha	(90)	29%	10	16	2	5	3	-	-	3	3	28
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>												
Alto, Medio alto	(238)	37%	9	15	4	8	3	*	1	2	1	20
Medio	(226)	36%	12	15	3	3	*	-	-	2	1	28
Medio Bajo/Bajo	(77)	32%	8	16	2	4	-	1	-	2	-	35
<u>Clientes de</u>												
Bancos	(180)	37%	11	12	3	8	3	-	-	2	1	24
Cajas	(405)	38%	9	15	3	5	2	1	1	1	1	25
<u>Hábitat:</u>												
Rural	(101)	32%	6	17	3	6	2	-	1	-	2	31
Urbano	(270)	33%	11	15	4	5	*	1	-	3	1	27
Metropolitano	(169)	43%	10	15	2	5	3	-	1	2	-	19
<u>Exposición a la Información:</u>												
Alta	(108)	43%	8	11	7	10	4	-	-	6	1	10
Media	(227)	33%	11	18	4	6	2	1	*	1	1	22
Baja	(183)	34%	10	14	1	2	-	-	1	1	1	38
Ninguna	(23)	39%	5	22	-	-	-	-	-	-	-	34
<u>Nacionalismo</u>												
Más nacionalista	(108)	36%	9	17	1	7	1	-	-	2	1	27
Tan nac. como esp	(268)	35%	11	17	2	4	1	1	1	2	1	26
Más español	(155)	37%	9	11	7	7	2	-	-	2	1	25
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>												
Satisfechos	(255)	33%	10	15	2	6	2	-	-	2	2	28
Indiferentes	(74)	41%	7	11	5	3	-	-	-	4	-	29
Insatisfechos	(204)	38%	10	17	4	5	1	1	1	1	1	21
<u>Satisfacción con la Democracia</u>												
Satisfechos	(348)	34%	9	13	4	6	2	1	1	1	1	29
Indiferentes	(73)	35%	14	20	3	1	-	-	-	3	-	24
Insatisfechos	(107)	41%	10	21	2	5	1	-	-	4	-	17
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>												
PP	(150)	30%	12	15	2	5	2	-	-	2	2	30
PSOE	(122)	44%	8	9	6	3	1	-	1	-	1	26
IU	(28)	47%	8	21	-	3	-	4	-	3	-	14
Nacion.derecha	(39)	25%	8	26	2	13	6	3	-	2	-	15
Nacion.izquierda	(10)	9%	20	20	-	10	-	-	-	-	-	41
Otros, en blanco	(27)	33%	11	12	4	11	4	-	-	4	-	22
No votó	(112)	40%	10	17	4	4	-	-	1	-	1	23
No sabe	(5)	62%	-	-	-	-	-	-	-	19	-	18
No contesta	(47)	29%	7	17	2	6	2	-	-	6	-	31

### **6.3. EL CONFLICTO ENTRE LA INDIA Y PAKISTÁN**

Durante los últimos dos meses ha vuelto a recrudecerse el conflicto tradicional entre India y Pakistán a propósito de Cachemira, conflicto que tiene especial importancia debido a que ambos países cuentan con armas nucleares.

Alrededor de un tercio de los entrevistados (31%) no tiene opinión sobre este conflicto, pero los que creen que existe alguna, bastante o mucha probabilidad de que se inicie una guerra entre ambos países supera levemente (39%) a los que opinan que existe poca o ninguna probabilidad de que se origine una guerra (30%).

Los entrevistados de 65 años y más, los de baja posición social y los que no saben o no contestan los que votaron en las elecciones generales de 2000 son los que creen menos probable una guerra entre India y Pakistán.

Considerando solo al 39% de entrevistados que creen posible una guerra, aunque sea con alguna probabilidad, se les preguntó por cuál de los dos países tenía, en su opinión, más razón en ese conflicto. Pues bien, la mayoría de esa ya reducida submuestra de entrevistados (50%) no se decide ni por uno ni por otro, puesto que afirman que ninguno de los dos países tiene razón o creen que cada uno tiene algo de razón, y otro 30% adicional carece de opinión, de manera que sólo un 21% de estos entrevistados muestra alguna opinión a favor de uno u otro país, 13% que opinan que tiene más razón la India, y 8% que creen que tiene más razón Pakistán.

Los entrevistados que no saben que opción política votaron en las elecciones generales de 2000 piensan, en su mayoría, que Pakistán es el país que tiene la razón en el conflicto entre India y Pakistán.

Y, cuando se pregunta a la totalidad de los entrevistados por el país al que creen que apoyarían los Estados Unidos si hubiese una guerra entre ellos, la mayoría (49%) no opinan en absoluto, y un 19% adicional creen que no apoyarían a ninguno, dividiéndose más o menos por mitad las proporciones que creen que apoyarían a la India (17%) o a Pakistán (15%), lo que sugiere en definitiva que la opinión pública española no tiene conocimientos ni opiniones muy firmes sobre cuestiones internacionales (como, por otra parte, es frecuente también en la mayoría de los países).



Los entrevistados votantes a partidos nacionalistas de izquierda son los que creen en mayor medida que Estados Unidos apoyará a India.

Cuadro 6.3.1.

Probabilidad de una guerra entre India y Pakistán,  
por Características Socioeconómicas.

ENERO 2002	Total	Mucha	Bastante	Alguna	Poca	Ninguna	NS/NC	INDICE
Total	(1224)	3%	16	20	22	8	31	109
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(319)	6%	17	18	24	9	25	107
30 a 49 años	(416)	4%	16	27	20	9	24	119
50 a 64 años	(264)	2%	20	16	23	6	33	107
65 y más años	(224)	*%	10	11	21	8	50	93
<u>Posición Social</u>								
Baja	(461)	1%	10	14	20	8	46	98
Media	(603)	4%	19	22	22	8	25	115
Alta	(161)	5%	22	28	26	10	9	119
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(391)	5%	17	19	19	12	28	110
Centro	(314)	2%	15	24	23	6	30	112
Derecha	(221)	3%	16	23	31	5	23	105
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(457)	5%	18	26	22	8	21	119
Medio	(542)	2%	16	17	23	9	32	104
Medio Bajo/Bajo	(225)	2%	13	11	20	6	47	101
<u>Cientes de</u>								
Bancos	(370)	3%	19	22	24	9	23	110
Cajas	(899)	3%	16	19	22	8	31	108
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(306)	2%	14	19	20	8	37	107
Urbano	(588)	3%	15	20	23	8	31	107
Metropolitano	(330)	5%	20	19	21	9	25	114
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(185)	5%	25	23	18	12	16	122
Media	(484)	4%	16	21	26	8	25	106
Baja	(478)	2%	13	18	20	7	40	106
Ninguna	(77)	4%	13	14	15	8	46	109
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(206)	3%	23	15	16	8	35	116
Tan nac. como esp	(658)	2%	12	21	24	8	32	103
Más español	(333)	5%	19	20	21	8	27	115
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(619)	3%	15	20	25	8	30	105
Indiferentes	(230)	3%	16	18	20	7	36	110
Insatisfechos	(359)	4%	18	21	17	10	29	116
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(824)	3%	14	20	24	8	31	104
Indiferentes	(185)	3%	20	19	19	6	33	117
Insatisfechos	(187)	7%	21	21	16	8	28	125
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(364)	3%	19	22	27	6	25	110
PSOE	(278)	3%	14	19	16	11	38	109
IU	(40)	8%	37	20	12	5	18	148
Nacion.derecha	(60)	3%	15	24	21	10	27	111
Nacion.izquierda	(15)	7%	13	20	13	13	35	113
Otros, en blanco	(50)	6%	14	24	26	6	24	112
No votó	(261)	4%	16	19	22	10	30	108
No sabe	(22)	-%	13	5	23	8	51	86
No contesta	(128)	1%	10	16	26	7	41	94

Cuadro 6.3.2.

País que tiene la razón en el conflicto entre India y Pakistán,  
por Características Socioeconómicas.

ENERO 2002	Base: creen probable una guerra entre India y					
	Pakistán	India	Pakistán	Ninguno de los dos	Cada uno tiene algo de razón	Ns/Nc
Total	(477)	13%	8	28	22	30
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(131)	16%	10	24	22	28
30 a 49 años	(199)	13%	5	28	23	31
50 a 64 años	(98)	11%	12	31	24	21
65 y más años	(49)	13%	2	31	11	44
<u>Posición Social</u>						
Baja	(120)	13%	5	22	20	39
Media	(269)	13%	7	27	24	29
Alta	(88)	15%	11	38	17	18
<u>Ideología</u>						
Izquierda	(162)	17%	7	26	20	29
Centro	(129)	10%	7	28	24	30
Derecha	(91)	16%	8	29	18	28
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>						
Alto, Medio alto	(223)	15%	9	30	23	24
Medio	(194)	13%	7	24	20	36
Medio Bajo/Bajo	(60)	10%	4	36	22	29
<u>Cientes de</u>						
Bancos	(160)	17%	5	23	23	32
Cajas	(349)	14%	8	30	22	26
<u>Hábitat:</u>						
Rural	(108)	13%	5	24	18	39
Urbano	(223)	12%	6	31	22	29
Metropolitano	(146)	15%	12	26	24	23
<u>Exposición a la Información:</u>						
Alta	(98)	21%	8	34	12	26
Media	(196)	10%	7	30	22	31
Baja	(158)	12%	9	24	26	29
Ninguna	(24)	16%	4	13	30	37
<u>Nacionalismo</u>						
Más nacionalista	(84)	16%	9	24	14	37
Tan nac. como esp	(233)	12%	6	29	20	33
Más español	(147)	15%	8	30	27	20
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>						
Satisfechos	(232)	14%	8	27	22	28
Indiferentes	(85)	8%	6	43	18	25
Insatisfechos	(155)	15%	7	21	23	34
<u>Satisfacción con la Democracia</u>						
Satisfechos	(302)	13%	8	25	24	30
Indiferentes	(77)	13%	7	37	12	32
Insatisfechos	(91)	16%	6	30	21	28
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>						
PP	(156)	12%	9	24	28	28
PSOE	(99)	10%	6	28	23	33
IU	(26)	23%	4	30	16	27
Nacion.derecha	(25)	16%	4	44	4	32
Nacion.izquierda	(6)	33%	-	17	-	50
Otros, en blanco	(22)	5%	4	36	27	28
No votó	(102)	17%	9	26	20	28
No sabe	(4)	-%	53	-	-	47
No contesta	(34)	11%	3	41	15	29

Cuadro 6.3.3.

País al que apoyará los Estados Unidos,  
por Características Socioeconómicas.

ENERO 2002	Total	India	Pakistán	Ninguno de los dos	NS/NC
Total	(1224)	17%	15	19	49
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(319)	18%	15	22	44
30 a 49 años	(416)	20%	17	20	43
50 a 64 años	(264)	16%	17	17	50
65 y más años	(224)	9%	7	18	66
<u>Posición Social</u>					
Baja	(461)	10%	9	18	63
Media	(603)	20%	17	20	43
Alta	(161)	23%	24	22	31
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(391)	23%	19	14	45
Centro	(314)	15%	13	19	52
Derecha	(221)	14%	17	31	39
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(457)	22%	19	23	36
Medio	(542)	15%	13	18	54
Medio Bajo/Bajo	(225)	12%	10	15	63
<u>Cientes de</u>					
Bancos	(370)	21%	16	20	43
Cajas	(899)	17%	15	19	49
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(306)	16%	14	18	52
Urbano	(588)	16%	14	20	51
Metropolitano	(330)	19%	17	20	44
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(185)	24%	19	19	37
Media	(484)	18%	18	20	45
Baja	(478)	12%	11	20	57
Ninguna	(77)	21%	8	15	56
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(206)	22%	19	11	48
Tan nac. como esp	(658)	15%	13	22	50
Más español	(333)	16%	15	21	48
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(619)	17%	14	20	49
Indiferentes	(230)	8%	14	26	53
Insatisfechos	(359)	22%	18	14	46
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(824)	16%	15	19	51
Indiferentes	(185)	10%	10	27	53
Insatisfechos	(187)	27%	22	16	36
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>					
PP	(364)	14%	14	24	47
PSOE	(278)	16%	13	17	54
IU	(40)	25%	27	13	35
Nacion.derecha	(60)	34%	16	10	40
Nacion.izquierda	(15)	52%	20	-	28
Otros, en blanco	(50)	22%	22	18	38
No votó	(261)	18%	15	21	46
No sabe	(22)	9%	5	13	73
No contesta	(128)	8%	15	19	58

#### **6.4. EL CONFLICTO DE PALESTINA**

Este mes se ha preguntado otra vez por el conflicto de Palestina, puesto que la situación creada entre Israel y Palestina es prácticamente la de una guerra no declarada, pero efectiva.

En meses anteriores se ha podido comprobar, una y otra vez, que la opinión pública española suele ser más favorable a los palestinos que a los israelíes en este conflicto, opinión que se confirma este mes al utilizar otro tipo de pregunta. Así, cuando se pregunta por cuál de los dos países tiene más razón en ese conflicto, un 30% no contesta en absoluto, un 43% creen que no tiene razón ninguno de los dos o que cada uno tiene algo de razón, pero mientras un 21% opinan que tiene más razón Palestina, sólo un 6% creen que es Israel quién tiene más razón.

Destacan entre los entrevistados los votantes de IU y de partidos nacionalistas de izquierda que creen mayoritariamente que Palestina tiene la razón en el conflicto entre Israel y Palestina.

Cuadro 6.4.1.

País que tiene la razón en el conflicto entre Israel y Palestina,  
por Características Socioeconómicas.

ENERO 2002	Total	Israel	Palestina	Ninguno de los dos	Cada uno tiene algo de razón	Ns/Nc
Total	(1224)	6%	21	24	19	30
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(319)	8%	18	26	18	29
30 a 49 años	(416)	5%	28	24	21	21
50 a 64 años	(264)	6%	21	23	16	34
65 y más años	(224)	6%	12	22	20	41
<u>Posición Social</u>						
Baja	(461)	6%	13	20	20	41
Media	(603)	6%	22	27	19	26
Alta	(161)	7%	39	25	18	11
<u>Ideología</u>						
Izquierda	(391)	7%	33	19	16	25
Centro	(314)	7%	19	21	28	27
Derecha	(221)	9%	14	37	17	23
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>						
Alto, Medio alto	(457)	7%	26	28	18	20
Medio	(542)	7%	19	22	20	31
Medio Bajo/Bajo	(225)	3%	14	20	20	44
<u>Cientes de</u>						
Bancos	(370)	6%	28	20	20	26
Cajas	(899)	6%	20	25	20	28
<u>Hábitat:</u>						
Rural	(306)	6%	18	27	15	34
Urbano	(588)	5%	20	24	22	29
Metropolitano	(330)	8%	26	22	18	27
<u>Exposición a la Información:</u>						
Alta	(185)	7%	35	29	14	15
Media	(484)	6%	24	23	22	26
Baja	(478)	6%	15	25	19	35
Ninguna	(77)	7%	8	13	16	57
<u>Nacionalismo</u>						
Más nacionalista	(206)	7%	26	16	17	34
Tan nac. como esp	(658)	5%	18	28	19	31
Más español	(333)	8%	24	22	21	25
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>						
Satisfechos	(619)	7%	19	25	19	29
Indiferentes	(230)	5%	15	31	16	33
Insatisfechos	(359)	6%	28	18	21	27
<u>Satisfacción con la Democracia</u>						
Satisfechos	(824)	6%	22	25	19	28
Indiferentes	(185)	6%	13	25	17	39
Insatisfechos	(187)	7%	26	20	21	26
<u>Recuerdo de Voto Elecciones</u>						
<u>Generales 2000</u>						
PP	(364)	7%	17	30	21	25
PSOE	(278)	5%	26	18	18	33
IU	(40)	3%	50	15	5	27
Nacion.derecha	(60)	12%	19	30	16	24
Nacion.izquierda	(15)	6%	67	7	13	7
Otros, en blanco	(50)	-%	23	29	15	32
No votó	(261)	8%	17	24	20	31
No sabe	(22)	10%	-	12	22	57
No contesta	(128)	2%	20	22	25	31

## **6.5. LOS CONFLICTOS ENTRE EL GOBIERNO DE LA NACIÓN Y EL GOBIERNO DE LA COMUNIDAD AUTÓNOMA VASCA**

Las relaciones entre el PP y el PNV, y por tanto entre el Gobierno de la Nación y el gobierno de la Comunidad Autónoma Vasca no sólo no han mejorado, sino que parecen haberse deteriorado cada vez más, si es que ello era posible. Los conflictos más recientes se han centrado en la renovación del Concierto Económico con esa Comunidad Autónoma, y en la aprobación de los Presupuestos de la Comunidad Autónoma, si bien en esta cuestión el conflicto no se ha limitado al grupo del PP en ese Parlamento autonómico, sino que ha implicado también al grupo parlamentario del PSOE y al de Batasuna.

En lo que respecta a la negociación de la renovación del Concierto Económico, un 36% de los entrevistados culpa al gobierno de la Comunidad Autónoma Vasca de la falta de acuerdo, mientras que un 20% culpa al Gobierno de la Nación, pero el 24% de los entrevistados no opinó, y otro 20% afirmaba que ninguno de los dos gobiernos tuvo culpa, o que los dos gobiernos tuvieron algo de culpa.

Los votantes de IU y de los partidos nacionalistas son los que, en mayor medida, culpan al Gobierno de la Nación de que no haya acuerdo sobre el cupo que debe pagar la Comunidad Vasca.

En cuanto al segundo conflicto, cuando se formuló la pregunta la postura de Batasuna había permitido no rechazar los presupuestos en su totalidad, y por tanto se preveía que facilitaría la aprobación total de los presupuestos, razón por la cual se preguntó por el partido que, según el entrevistado, había tenido más culpa en que se tardase tanto en llegar a un acuerdo sobre los presupuestos vascos. Un 36% contestó que la culpa de ese retraso correspondía al Gobierno del PNV, mientras que sólo un 10% atribuía la culpa al PP, un 7% a Batasuna, y un 2% al PSOE, si bien un 31% no contestó a la pregunta, y un 15% afirmaba que no tuvo la culpa nadie o que la tuvieron todos.

Al igual que sucedía con la pregunta anterior, los entrevistados votantes de IU y los votantes a partidos nacionalistas son los que creen que el PP es el culpable de ese retraso, mientras que los satisfechos con el Gobierno y con la Democracia y los votantes del PP responsabilizan del retraso en el acuerdo para aprobar los presupuestos de la comunidad Vasca al Gobierno del PNV.

Cuadro 6.5.1.

Culpable de que no haya acuerdo sobre el cupo que debe pagar la Comunidad Vasca,  
por Características Socioeconómicas.

ENERO 2002	Total	El Gobierno de la Nación	El Gobierno de la Comunidad Autónoma Vasca	Ninguno de los dos	Los dos un poco	Ns/Nc
Total	(1224)	20%	36	7	13	24
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(319)	18%	31	8	16	27
30 a 49 años	(416)	24%	36	6	15	19
50 a 64 años	(264)	20%	42	6	10	22
65 y más años	(224)	18%	34	6	10	31
<u>Posición Social</u>						
Baja	(461)	17%	33	5	12	32
Media	(603)	21%	36	7	14	21
Alta	(161)	27%	41	8	14	11
<u>Ideología</u>						
Izquierda	(391)	24%	31	11	14	20
Centro	(314)	24%	39	5	11	22
Derecha	(221)	21%	49	6	13	11
<u>Status Socioeconómico</u>						
<u>Familiar</u>						
Alto, Medio alto	(457)	22%	40	8	16	14
Medio	(542)	21%	33	6	13	27
Medio Bajo/Bajo	(225)	15%	34	6	8	37
<u>Cientes de</u>						
Bancos	(370)	26%	39	6	9	19
Cajas	(899)	20%	36	7	15	21
<u>Hábitat:</u>						
Rural	(306)	22%	34	6	16	23
Urbano	(588)	22%	37	5	11	25
Metropolitano	(330)	16%	36	11	13	24
<u>Exposición a la</u>						
<u>Información:</u>						
Alta	(185)	24%	46	7	15	9
Media	(484)	21%	37	7	12	23
Baja	(478)	18%	32	7	14	28
Ninguna	(77)	16%	26	3	9	46
<u>Nacionalismo</u>						
Más nacionalista	(206)	25%	24	6	16	28
Tan nac. como esp	(658)	24%	34	8	13	22
Más español	(333)	12%	46	5	12	26
<u>Satisfacción con el</u>						
<u>Gobierno</u>						
Satisfechos	(619)	16%	45	6	11	21
Indiferentes	(230)	25%	24	5	16	29
Insatisfechos	(359)	24%	27	9	14	25
<u>Satisfacción con la</u>						
<u>Democracia</u>						
Satisfechos	(824)	18%	41	7	12	21
Indiferentes	(185)	25%	27	4	15	30
Insatisfechos	(187)	24%	24	7	16	29
<u>Recuerdo de Voto</u>						
<u>Elecciones Generales 2000</u>						
PP	(364)	17%	50	6	10	17
PSOE	(278)	22%	35	9	13	21
IU	(40)	30%	23	13	20	15
Nacion.derecha	(60)	48%	20	3	12	17
Nacion.izquierda	(15)	39%	7	-	20	35
Otros, en blanco	(50)	14%	32	6	10	38
No votó	(261)	18%	27	7	18	30
No sabe	(22)	13%	40	4	4	38
No contesta	(128)	16%	32	5	14	33



Cuadro 6.5.2.

Partido culpable del retraso en el acuerdo para aprobar los presupuestos de la Comunidad Vasca, por Características Socioeconómicas.

ENERO 2002	Total	El Gobierno del PNV	El PP	El PSOE	Batasuna	Nadie	Todos	Ns/Nc
Total	(1224)	36%	10	2	7	3	12	31
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(319)	31%	9	1	7	4	15	33
30 a 49 años	(416)	36%	13	3	7	2	11	28
50 a 64 años	(264)	41%	8	2	7	3	12	26
65 y más años	(224)	35%	6	1	6	2	10	39
<u>Posición Social</u>								
Baja	(461)	30%	7	*	7	3	13	39
Media	(603)	38%	10	2	7	3	11	29
Alta	(161)	45%	16	4	7	1	14	14
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(391)	30%	16	2	9	3	14	27
Centro	(314)	46%	9	1	5	3	10	26
Derecha	(221)	51%	6	2	5	4	12	20
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(457)	42%	11	2	9	3	12	21
Medio	(542)	33%	10	1	7	3	14	33
Medio Bajo/Bajo	(225)	29%	7	2	5	1	9	47
<u>Cientes de</u>								
Bancos	(370)	39%	13	3	8	2	11	24
Cajas	(899)	36%	10	2	8	3	13	29
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(306)	36%	11	2	5	3	15	29
Urbano	(588)	36%	9	1	8	2	10	33
Metropolitano	(330)	36%	10	3	7	4	12	29
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(185)	45%	14	3	8	2	14	14
Media	(484)	39%	10	2	8	3	12	27
Baja	(478)	30%	8	1	6	3	12	39
Ninguna	(77)	29%	5	-	8	-	8	50
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(206)	19%	19	1	7	4	15	36
Tan nac. como esp	(658)	40%	8	2	8	2	12	28
Más español	(333)	38%	6	2	6	3	11	33
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(619)	44%	5	2	9	3	10	27
Indiferentes	(230)	24%	11	3	5	1	16	40
Insatisfechos	(359)	28%	17	1	6	3	14	31
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(824)	42%	7	2	8	3	11	27
Indiferentes	(185)	24%	12	3	4	1	16	39
Insatisfechos	(187)	19%	18	1	8	3	13	39
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(364)	53%	2	2	6	4	9	23
PSOE	(278)	36%	12	1	8	2	12	28
IU	(40)	23%	25	7	2	-	23	19
Nacion.derecha	(60)	17%	40	3	5	-	11	24
Nacion.izquierda	(15)	7%	26	7	-	-	20	40
Otros, en blanco	(50)	32%	6	-	12	-	12	38
No votó	(261)	26%	8	2	8	4	16	35
No sabe	(22)	23%	-	-	14	-	4	59
No contesta	(128)	26%	10	1	7	1	9	46

## **6.6. LA CRISIS DEL PSOE EN EL PAÍS VASCO**

Las últimas elecciones autonómicas en el País Vasco en mayo del 2001 mostraron la existencia de grandes divergencias internas que se percibían en el PSOE en esa Comunidad Autónoma, y que ASEP comentó ampliamente tanto en su pronóstico de los resultados como en el análisis de los mismos. Era evidente que un sector de ese partido quería coordinar su política frente al terrorismo de ETA y frente al nacionalismo excluyente del PNV con el Partido Popular (Nicolás Redondo y Rosa Díez entre otros, aparentemente respaldados por Rodríguez Zapatero y la Ejecutiva Federal), mientras que otro sector del partido rechazaba ese pacto con el PP y se mostraba más favorable a un pacto con el PNV (Txiqui Venegas y Odón Elorza entre otros, aparentemente respaldados por Felipe González y la "vieja guardia" del PSOE). Un solo escaño de diferencia, que habría dado la victoria a la coalición PP-PSOE sobre la coalición PNV-EA, justificó a este segundo sector del PSOE en su denuncia de ese pacto como "un fracaso de la estrategia electoral", a pesar de que todos los resultados demostraban lo contrario. Como consecuencia de esa confrontación entre dos posturas tan distintas, parece que ha vencido la interpretación de Felipe González, lo que ha conducido a la dimisión de Nicolás Redondo Terreros al frente del PSE-PSOE.

La opinión pública parece muy dividida respecto a su acuerdo-desacuerdo con la dimisión de Nicolás Redondo, de manera que un 17% están de acuerdo con ella, frente a un 14% que está en contra, pero la realidad es que la mayoría de los entrevistados afirman no tener opinión sobre esa cuestión (47%) o simplemente no contestan a la pregunta (23%).

La misma distribución se observa al hacer el análisis por los diferentes segmentos sociales.

Pero, cuando la pregunta se concreta más en si el PSE debería seguir una política de colaboración con el PP frente al PNV o, por el contrario, buscar una línea de colaboración con el PNV frente al PP, la mayoría se pronuncian a favor de la continuidad de la colaboración con el PP frente al PNV (41%), frente al 6% que creen que debe buscar una línea de colaboración con el PNV frente al PP, pero un 24% opinan que "debe mantener su propia línea política, independiente del PP y del PNV", y un 29% no opinan sobre la cuestión.

Los entrevistados de izquierda, los más nacionalistas, los insatisfechos con el Gobierno y con la Democracia y los votantes de IU y de partidos nacionalistas de derecha piensan que el PSE debe mantener su propia línea política, independiente del PP y del PNV, mientras que los votantes a partidos nacionalistas de izquierda creen que el PSE debe buscar una línea de colaboración con el PNV y frente al PP.

Cuadro 6.6.1.

Grado de acuerdo con la dimisión de Nicolás Redondo,  
por Características Socioeconómicas.

ENERO 2002	Total	Totalmente de acuerdo	Más bien de acuerdo	No se	Más bien en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	NS/NC	INDICE
Total	(1224)	4%	13	47	10	4	23	104
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(319)	5%	11	50	8	2	26	106
30 a 49 años	(416)	5%	15	46	10	5	19	105
50 a 64 años	(264)	5%	17	43	11	4	21	106
65 y más años	(224)	2%	8	50	10	3	27	97
<u>Posición Social</u>								
Baja	(461)	3%	8	50	8	2	28	101
Media	(603)	4%	15	49	10	2	20	107
Alta	(161)	8%	18	32	13	11	18	102
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(391)	6%	15	44	15	3	18	103
Centro	(314)	1%	12	54	8	4	21	101
Derecha	(221)	5%	16	47	11	5	16	105
<u>Status Socioeconómico</u>								
<u>Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(457)	5%	14	46	12	5	18	102
Medio	(542)	5%	13	48	9	3	22	106
Medio Bajo/Bajo	(225)	2%	10	48	4	3	33	105
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(370)	3%	15	45	15	5	18	98
Cajas	(899)	5%	14	47	10	3	21	106
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(306)	6%	11	52	9	2	20	106
Urbano	(588)	3%	13	47	11	3	23	102
Metropolitano	(330)	5%	14	42	8	6	25	106
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(185)	7%	20	40	13	8	12	106
Media	(484)	5%	14	46	12	4	20	103
Baja	(478)	3%	10	51	6	2	27	105
Ninguna	(77)	3%	4	49	7	1	36	99
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(206)	7%	13	40	6	4	30	110
Tan nac. como esp	(658)	3%	14	51	10	2	19	105
Más español	(333)	5%	10	44	10	7	23	99
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(619)	3%	13	46	10	4	23	102
Indiferentes	(230)	6%	8	50	7	1	28	106
Insatisfechos	(359)	5%	15	49	11	3	17	106
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(824)	4%	14	48	10	4	20	103
Indiferentes	(185)	5%	9	47	8	1	31	105
Insatisfechos	(187)	6%	11	44	8	3	28	107
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(364)	4%	15	44	11	6	19	103
PSOE	(278)	4%	14	44	13	4	21	102
IU	(40)	8%	20	45	15	5	8	107
Nacion.derecha	(60)	5%	20	55	5	2	14	118
Nacion.izquierda	(15)	13%	7	53	6	-	20	114
Otros, en blanco	(50)	6%	11	48	8	-	26	109
No votó	(261)	4%	7	53	5	1	29	105
No sabe	(22)	-%	-	43	14	-	44	86
No contesta	(128)	4%	12	49	8	2	26	106

Cuadro 6.6.2.

Opinión sobre la línea de colaboración que debería seguir manteniendo el PSE,  
por Características Socioeconómicas.

<u>ENERO 2002</u>	Total	( 1 )	( 2 )	( 3 )	Ns/Nc
Total	(1224)	41%	24	6	29
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(319)	38%	27	6	30
30 a 49 años	(416)	43%	27	6	24
50 a 64 años	(264)	42%	25	6	28
65 y más años	(224)	41%	16	5	38
<u>Posición Social</u>					
Baja	(461)	35%	21	4	39
Media	(603)	43%	25	7	25
Alta	(161)	48%	31	7	14
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(391)	30%	36	10	24
Centro	(314)	48%	24	3	24
Derecha	(221)	64%	14	4	17
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(457)	49%	25	8	18
Medio	(542)	38%	25	6	31
Medio Bajo/Bajo	(225)	31%	22	2	45
<u>Cientes de</u>					
Bancos	(370)	46%	25	7	22
Cajas	(899)	41%	26	6	27
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(306)	44%	17	7	32
Urbano	(588)	40%	26	5	28
Metropolitano	(330)	40%	28	5	27
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(185)	40%	35	8	16
Media	(484)	45%	22	6	26
Baja	(478)	38%	22	5	35
Ninguna	(77)	34%	25	4	37
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(206)	24%	29	15	33
Tan nac. como esp	(658)	47%	25	4	25
Más español	(333)	42%	20	5	33
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(619)	54%	16	3	28
Indiferentes	(230)	29%	27	4	40
Insatisfechos	(359)	26%	39	12	23
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(824)	48%	22	4	26
Indiferentes	(185)	23%	23	7	47
Insatisfechos	(187)	31%	35	12	23
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>					
PP	(364)	59%	18	1	21
PSOE	(278)	34%	31	5	30
IU	(40)	27%	39	13	20
Nacion.derecha	(60)	20%	37	32	11
Nacion.izquierda	(15)	20%	21	26	33
Otros, en blanco	(50)	36%	18	6	40
No votó	(261)	37%	21	5	36
No sabe	(22)	44%	14	5	38
No contesta	(128)	30%	29	5	36

- (1) Debe mantener su línea de colaboración con el PP y frente al PNV  
(2) Debe mantener su propia línea política, independiente del PP y del PNV  
(3) Debe buscar una línea de colaboración con el PNV y frente al PP

## **6.7. LA PRESIDENCIA ESPAÑOLA DE LA UNIÓN EUROPEA**

Con motivo del inicio de la Presidencia Española de la Unión Europea durante el primer semestre del año 2002, ha parecido conveniente conocer qué es lo que los españoles esperan de esa presidencia española.

En primer lugar, se ha puesto de manifiesto que un tercio de los entrevistados (35%) sabían que España ya ha presidido la Unión Europea en alguna otra ocasión, pero un 29% creen erróneamente que ésta es "la primera vez que España ocupa la Presidencia de la Unión Europea", y el 36% no sabe o no contesta a la pregunta.

Como es habitual, la proporción de entrevistados que da la respuesta correcta es más alta entre los hombres que entre las mujeres (debido a las diferencias educativas entre hombres y mujeres en los grupos de edad superiores a los 50 años), y es mayor entre los entrevistados de 30 a 49 años, y cuanto más alta es la posición social, el status ocupacional, y el status socioeconómico familiar del entrevistado, así como cuanto mayor es el tamaño del lugar de residencia y cuanto más alto es su nivel de exposición a la información.

Tomando en consideración al 35% que sabían que España ya había presidido la Unión Europea anteriormente, sólo un 21% (es decir, sólo un 7% del total de entrevistados) sabían que España había presidido la Unión Europea en dos ocasiones (1989 y 1995, ambas con Felipe González). Un 12% recordaba sólo la presidencia en 1989 y otro 27% recordaba la de 1995, pero un 2% daba otras respuestas, y el 38% restante no contestó en absoluto.

Las diferencias entre segmentos sociales no son significativas en este caso debido al escaso número de entrevistados en la mayoría de ellos, como consecuencia del filtro introducido para formular esta pregunta, que reduce la muestra a un tercio de la original.

Puesto que el inicio de la presidencia española ha coincidido con la entrada en vigor del euro, parecía obligado preguntar por los posibles beneficios o perjuicios que la nueva moneda provocará en la economía española. Más de la mitad de los entrevistados (55%) opinan que el euro beneficiará mucho o algo a la economía española, frente a un 10% que piensan que la perjudicará algo o mucho, mientras que el 35% restante cree que no beneficiará ni perjudicará o simplemente no contesta a la pregunta.

La percepción de más beneficios que perjuicios es común a todos los segmentos sociales, pero es mayor entre los hombres que entre las mujeres, y mayor entre los de 30 a 49 años que en los otros grupos de edad, y está positivamente relacionada con la posición social, con el status ocupacional, con el status socioeconómico familiar, con el tamaño del lugar de residencia, y con la exposición a la información.

Al pedir que se compare al euro con el dólar, un 60% de los entrevistados cree que el dólar seguirá siendo más fuerte que el euro, y solamente un 18% creen que el euro será más fuerte que el dólar en los próximos años.

Se observa un alto consenso en todos los segmentos sociales en opinar que el dólar norteamericano seguirá siendo más fuerte que el euro en el futuro, de manera que más

del 50% de los entrevistados en cada segmento (y casi siempre más del 60%) opinan así. Las escasas excepciones en que la proporción es inferior al 50% se deben a la alta proporción de entrevistados en esos segmentos sociales que no opinan sobre esta cuestión (que supera el 50% entre los de status socioeconómico bajo).

Finalmente, y confirmando las impresiones adquiridas a través de los medios de comunicación respecto a la adaptación de la sociedad española a la nueva moneda europea, un 74% de los entrevistados afirman que se han adaptado al uso del euro con mucha o cierta facilidad, frente a un 26% que dicen haber tenido cierta o mucha dificultad para adaptarse a la nueva moneda.

Todos los segmentos sociales parecen haberse adaptado al euro con al menos cierta facilidad, excepto los de status socioeconómico bajo, entre los que predominan los que afirman haber tenido "muchas dificultades" para adaptarse a la nueva moneda (48%). La adaptación, por otra parte, parece haber sido algo más fácil para los hombres que para las mujeres, y ha sido más fácil cuanto menor era la edad, cuanto más altos eran la posición social, el status ocupacional y el status socioeconómico de los entrevistados, cuanto mayor era su grado de exposición a la información, y cuanto mayor era el tamaño del lugar en que residían.

Puesto que el objetivo principal de estas preguntas era el de conocer cuáles son las expectativas de los españoles respecto a los logros alcanzables durante los seis meses de presidencia española, se pidió a los entrevistados que señalaran los tres problemas más importantes actualmente planteados a la Unión Europea que les gustaría que se resolvieran, o que tuviesen un gran impulso hacia su resolución, durante estos próximos seis meses. Cuando se toma en consideración exclusivamente el primer problema mencionado, se observa que los más mencionados son "la eliminación del terrorismo de ETA", "la inmigración", "la eliminación del terrorismo internacional" y "el fortalecimiento del euro (de la economía europea)". Y ese mismo orden se mantiene cuando se toman conjuntamente los tres problemas mencionados por cada entrevistado, de manera que los tres problemas que los españoles desearían ver resueltos durante la presidencia española, mencionados todos ellos por más del 50% de los entrevistados, fueron los mismos tres anteriormente citados, y en el mismo orden en que fueron citados, ocupando el cuarto lugar otra vez "el fortalecimiento del euro".

Aunque la eliminación del terrorismo de ETA y la inmigración son los dos problemas más importantes de la Unión Europea que al entrevistado le gustaría que se resolviesen, se observan pequeñas diferencias de prioridad entre los diferentes segmentos sociales. Así, los hombres, los jóvenes de 18 a 29 años, los de posición social media, los de status ocupacional medio y bajo, los estudiantes, los de status socioeconómico familiar medio, los residentes en áreas rurales y metropolitanas, y los que muestran una exposición a la información alta, media e incluso baja (excepto los de ninguna exposición, por tanto) dan preferencia a que se resuelva el problema de la inmigración en cierta mayor medida que el de la eliminación del terrorismo de ETA, aunque este es igualmente mencionado por proporciones de entrevistados superiores al 50% en todos los segmentos sociales.

Los españoles muestran un gran optimismo al estimar los logros que podrán alcanzarse durante los seis meses de presidencia española. En relación con el terrorismo de ETA, que parece ser la principal preocupación de los españoles tanto en ésta como en otras encuestas, un 61% de entrevistados creen que la presidencia española contribuirá mucho

o algo a solucionarlo, frente a un 31% que opinan que contribuirá poco o nada a su solución.

Todos los segmentos sociales, con la excepción de los de status socioeconómico familiar bajo y los que no están expuestos en absoluto a la información, confían en mayor o menor medida en que la presidencia española contribuirá a solucionar el terrorismo en España, y esa confianza es algo mayor entre las mujeres que entre los hombres, y mayor entre los de 50 a 64 años, y parece estar positivamente relacionada con la posición social, con el status socioeconómico familiar y con la exposición a la información, pero inversamente con el status ocupacional.

Por otra parte, un 59% de los entrevistados confían mucho o algo en que, durante los próximos meses, se pondrá en marcha el espacio judicial europeo, frente a un 31% que confían poco o nada en absoluto.

Todos los segmentos sociales coinciden, sin excepción, en confiar en mayor o menor medida en que se pondrá en marcha en los próximos meses el espacio judicial europeo, y esta confianza parece ser algo mayor entre los hombres que entre las mujeres, así como entre los de 50 a 64 años, y parece estar positivamente relacionada con la posición social, con el status ocupacional, con el status socioeconómico familiar y con la exposición a la información.

Y un 51% creen, asimismo, que se avanzará mucho o algo en estos próximos seis meses en el establecimiento de una política de Defensa y Política Exterior común de la Unión Europea, frente a un 28% que creen que se avanzará poco o nada en absoluto en el establecimiento de esa política.

Todos los segmentos sociales, otra vez (y con la única excepción de los de status socioeconómico familiar bajo, de los que casi la mitad no opinan en absoluto), opinan que durante la presidencia española de la UE se avanzará en el establecimiento de una política de defensa y política exterior común, observándose en esta ocasión que esta opinión parece estar relacionada positivamente con la edad, con la posición social, con el status ocupacional, con el status socioeconómico familiar, y con el grado de exposición a la información.

En cuanto a la inmigración, considerado como el segundo problema más importante que los españoles desearían ver resuelto durante estos próximos seis meses, un 39% de los entrevistados consideran muy o algo adecuada la política seguida hasta ahora por la UE, aunque un 43% la consideran poco o nada adecuada.

La opinión sobre esta cuestión es muy controvertida en todos los segmentos sociales, pero en la mayoría de ellos predomina levemente la opinión de que la política seguida hasta ahora por la UE en materia de inmigración ha sido poco o nada adecuada, y sólo entre los de 50 a 64 años, los jubilados, los residentes urbanos, y los de alta o ninguna exposición a la información, predomina ligeramente la idea de que la política de inmigración seguida por la UE ha sido muy o algo adecuada.

Y, en esa misma línea de discusión, sólo un 31% de los entrevistados opinan que la inmigración es muy beneficiosa, o más beneficiosa que perjudicial, para el país receptor, pero un 33% creen que es muy perjudicial o más perjudicial que beneficiosa, y un 20% creen que no tiene efectos significativos sobre el país receptor.



En este caso se observan opiniones más contrapuestas entre unos segmentos sociales y otros, de manera que, aunque las diferencias son siempre muy pequeñas, se puede observar que los hombres, los menores de 50 años, los de alta posición social, los de status ocupacional alto y medio, los residentes metropolitanos y los de alta exposición a la información consideran que la inmigración es ligeramente beneficiosa, mientras que las mujeres, los mayores de 50 años, los de bajo status ocupacional y los parados, los residentes rurales y urbanos, y los de baja o ninguna exposición a la información la consideran ligeramente perjudicial,

Pero una de las cuestiones más importantes del semestre en que España preside la Unión Europea se refiere a su posible ampliación para admitir a varios países del Este de Europa. Un 50% de los entrevistados se muestra totalmente o bastante partidario de que se admita a los países aspirantes del Este de Europa, pero sólo un 46% estaría a favor de la admisión de Rusia, y una proporción aún menor (44%) sería favorable a la admisión de Turquía.

La opinión favorable a la admisión de los países aspirantes del Este de Europa, de Rusia y de Turquía predomina claramente sobre la opinión contraria a su admisión, en todos los segmentos sociales, sin excepción alguna, si bien en todos los casos la opinión es más claramente favorable entre los hombres que entre las mujeres, entre los menores de 50 años que entre los mayores de esa edad, y parece estar relacionada positivamente con la posición social, con el status ocupacional, con el status socioeconómico familiar, con el tamaño del lugar de residencia, y con la exposición a la información.

Cuadro 6.7.1.

Presidencias de la UE que corresponden a España,  
por Características Socioeconómicas.

ENERO 2002	Total	( 1 )	( 2 )	No sabe	No contesta
TOTAL	(1224)	29%	35	33	3
<u>Sexo:</u>					
Varones	(590)	27%	46	26	1
Mujeres	(634)	31%	24	40	4
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(319)	31%	30	36	3
30 a 49 años	(416)	31%	41	27	1
50 a 64 años	(264)	29%	36	31	3
65 y más años	(224)	24%	28	43	5
<u>Posición Social:</u>					
Baja	(461)	27%	21	47	5
Media	(603)	32%	37	29	2
Alta	(161)	23%	65	12	-
<u>Status Ocupacional del Entrevistado:</u>					
Alto	(90)	23%	52	25	-
Medio	(251)	29%	48	23	-
Bajo	(171)	33%	30	35	1
En Paro	(99)	31%	28	38	3
Ama de casa	(320)	28%	24	42	6
Estudiante	(89)	25%	36	35	4
Jubilado	(198)	31%	34	31	3
<u>Status Socioeconómico Familiar:</u>					
Alto, Medio Alto	(457)	27%	46	25	2
Medio	(542)	32%	30	34	4
Medio Bajo	(207)	26%	25	47	3
Bajo	(19)	20%	5	71	5
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(306)	25%	32	39	4
Urbano	(588)	32%	33	32	3
Metropolitano	(330)	29%	40	30	1
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(185)	23%	60	16	1
Media	(484)	31%	39	29	1
Baja	(478)	30%	25	40	5
Ninguna	(77)	26%	8	65	1

(1) Es la primera vez que España ocupa la Presidencia de la Unión Europea

(2) España ya ha presidido la Unión Europea en alguna otra ocasión

Cuadro 6.7.2.

Número de veces que España ha presidido la UE,  
por Características Socioeconómicas.

ENERO 2002	Base: saben que España ha presidido la UE en otras ocasiones	Dos veces, en 1995 y en 1989	Una vez, en 1995	Una vez, en 1989	Otras respuestas	Ns/Nc
<b>TOTAL</b>	(424)	21%	27	12	2	38
<u>Sexo:</u>						
Varones	(271)	22%	26	11	2	38
Mujeres	(153)	19%	29	12	1	38
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(97)	16%	27	12	1	43
30 a 49 años	(169)	18%	28	12	4	38
50 a 64 años	(96)	34%	24	9	-	32
65 y más años	(62)	19%	30	13	-	38
<u>Posición Social:</u>						
Baja	(96)	19%	34	15	1	31
Media	(223)	21%	25	11	1	41
Alta	(104)	25%	25	10	4	37
<u>Status Ocupacional del Entrevistado:</u>						
Alto	(47)	15%	31	9	2	44
Medio	(121)	29%	23	8	4	36
Bajo	(52)	20%	30	13	2	35
En Paro	(28)	8%	21	34	-	36
Ama de casa	(75)	20%	33	8	1	38
Estudiante	(32)	16%	26	7	-	52
Jubilado	(67)	24%	28	14	-	35
<u>Status Socioeconómico</u>						
<u>Familiar:</u>						
Alto, Medio Alto	(210)	23%	26	10	3	38
Medio	(161)	21%	29	13	1	36
Medio Bajo	(51)	15%	24	17	-	43
Bajo	(1)	-%	-	-	-	100
<u>Hábitat:</u>						
Rural	(98)	30%	33	5	4	28
Urbano	(195)	19%	25	18	1	38
Metropolitano	(131)	19%	26	8	1	46
<u>Exposición a la Información:</u>						
Alta	(111)	25%	25	17	1	32
Media	(189)	22%	27	10	3	38
Baja	(118)	17%	30	10	1	42
Ninguna	(6)	34%	16	-	-	50

Cuadro 6.7.3.

Beneficio o perjuicio del euro en la economía española,  
por Características Socioeconómicas.

ENERO 2002	Total	Beneficiará mucho	Beneficiará algo	No influirá	Perjudicará algo	Perjudicará mucho	Ns/Nc	INDICE
<b>TOTAL</b>	(1224)	11%	44	26	8	2	9	145
<u>Sexo:</u>								
Varones	(590)	13%	46	26	6	2	6	151
Mujeres	(634)	9%	42	26	10	1	11	139
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(319)	11%	45	23	11	3	7	143
30 a 49 años	(416)	14%	46	25	8	1	6	151
50 a 64 años	(264)	11%	43	29	7	1	10	147
65 y más años	(224)	5%	39	30	8	3	16	133
<u>Posición Social:</u>								
Baja	(461)	5%	42	28	9	2	13	135
Media	(603)	12%	46	25	9	1	7	148
Alta	(161)	22%	43	26	4	2	3	160
<u>Status Ocupacional del Entrevistado:</u>								
Alto	(90)	22%	43	26	3	1	5	160
Medio	(251)	17%	44	28	6	1	3	154
Bajo	(171)	13%	42	26	12	1	6	141
En Paro	(99)	7%	43	27	11	3	8	135
Ama de casa	(320)	6%	43	27	9	1	14	138
Estudiante	(89)	5%	56	21	11	2	5	148
Jubilado	(198)	9%	43	26	7	3	12	143
<u>Status Socioeconómico Familiar:</u>								
Alto, Medio Alto	(457)	16%	45	25	9	1	4	151
Medio	(542)	9%	45	27	8	1	9	145
Medio Bajo	(207)	5%	40	28	8	3	16	134
Bajo	(19)	5%	22	28	20	5	21	101
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(306)	8%	40	29	10	2	11	137
Urbano	(588)	10%	46	26	9	1	7	145
Metropolitano	(330)	14%	45	24	6	2	9	151
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(185)	25%	50	15	4	-	6	170
Media	(484)	13%	46	26	9	1	6	149
Baja	(478)	5%	42	30	9	3	11	135
Ninguna	(77)	1%	33	30	13	3	19	119

Cuadro 6.7.4.

Euro en comparación con el dólar,  
por Características Socioeconómicas.

ENERO 2002	Total	El euro será más fuerte que el dólar norteamericano	El dólar norteamericano será más fuerte que el euro	Ns/Nc
TOTAL	(1224)	18%	60	22
<u>Sexo:</u>				
Varones	(590)	20%	65	15
Mujeres	(634)	16%	56	28
<u>Edad:</u>				
18 a 29 años	(319)	22%	65	13
30 a 49 años	(416)	20%	66	15
50 a 64 años	(264)	17%	55	27
65 y más años	(224)	10%	50	39
<u>Posición Social:</u>				
Baja	(461)	14%	53	34
Media	(603)	20%	65	15
Alta	(161)	24%	67	9
<u>Status Ocupacional del Entrevistado:</u>				
Alto	(90)	22%	65	12
Medio	(251)	25%	66	9
Bajo	(171)	18%	62	20
En Paro	(99)	21%	62	17
Ama de casa	(320)	13%	53	34
Estudiante	(89)	18%	70	12
Jubilado	(198)	13%	57	30
<u>Status Socioeconómico Familiar:</u>				
Alto, Medio Alto	(457)	22%	67	11
Medio	(542)	16%	60	24
Medio Bajo	(207)	15%	49	36
Bajo	(19)	11%	31	58
<u>Hábitat:</u>				
Rural	(306)	18%	59	22
Urbano	(588)	18%	59	24
Metropolitano	(330)	18%	65	17
<u>Exposición a la Información:</u>				
Alta	(185)	18%	68	13
Media	(484)	21%	63	16
Baja	(478)	15%	55	29
Ninguna	(77)	15%	59	26

Cuadro 6.7.5.

Adaptación al uso del euro,  
por Características Socioeconómicas.

ENERO 2002	Total	Con mucha facilidad	Con cierta facilidad	Con cierta dificultad	Con mucha dificultad	Ns/Nc	INDICE
<b>TOTAL</b>	(1224)	29%	45	17	9	1	148
<u>Sexo:</u>							
Varones	(590)	33%	50	11	5	1	167
Mujeres	(634)	25%	40	22	12	1	131
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(319)	39%	46	12	4	*	169
30 a 49 años	(416)	35%	47	15	3	*	164
50 a 64 años	(264)	22%	48	19	9	2	142
65 y más años	(224)	12%	36	25	26	1	96
<u>Posición Social:</u>							
Baja	(461)	18%	41	23	16	1	121
Media	(603)	32%	48	14	5	1	160
Alta	(161)	46%	44	8	1	1	181
<u>Status Ocupacional del Entrevistado:</u>							
Alto	(90)	48%	41	10	1	-	177
Medio	(251)	34%	50	13	2	1	169
Bajo	(171)	29%	53	10	7	1	164
En Paro	(99)	34%	50	14	2	-	167
Ama de casa	(320)	17%	39	25	17	2	114
Estudiante	(89)	46%	39	14	1	-	169
Jubilado	(198)	20%	45	19	16	-	130
<u>Status Socioeconómico</u>							
<u>Familiar:</u>							
Alto, Medio Alto	(457)	38%	42	13	6	*	161
Medio	(542)	25%	48	18	9	1	146
Medio Bajo	(207)	20%	45	22	12	1	132
Bajo	(19)	6%	25	16	48	5	66
<u>Hábitat:</u>							
Rural	(306)	25%	43	20	11	1	137
Urbano	(588)	27%	47	16	9	*	148
Metropolitano	(330)	36%	42	14	6	1	158
<u>Exposición a la Información:</u>							
Alta	(185)	45%	45	9	1	1	181
Media	(484)	33%	46	15	5	1	159
Baja	(478)	19%	45	21	14	1	129
Ninguna	(77)	21%	37	20	19	1	119

Cuadro 6.7.6.

Problemas más importantes de la Unión Europea que le gustaría que se resolvieran.

ENERO 2002	1º problema	2º problema	3º problema	1,2 y 3 problema
Total	(1.224)	(1.224)	(1.224)	(1.224)
	%	%	%	%
- La inmigración	26	16	14	56
- La creación de unas Fuerzas Armadas Europeas	1	1	2	4
- La eliminación del terrorismo internacional	15	22	13	50
- La eliminación del terrorismo de ETA	29	21	8	58
- El fortalecimiento del euro (de la economía europea)	10	8	8	26
- La aprobación de la "euro-orden"	1	1	2	4
- El establecimiento de un sistema de defensa europeo	1	1	2	4
- La puesta en marcha del espacio judicial europeo	1	1	2	4
- La elección por sufragio universal del Presidente de Europa	1	-	1	1
- La ampliación de la UE para admitir a los países del Este	*	1	2	4
- La ampliación para admitir a Turquía	*	*	*	1
- La ampliación para admitir a Rusia	*	*	*	1
- El fortalecimiento de la unidad política europea	1	2	3	6
- El logro de una mayor importancia de Europa en la escena internacional	1	2	4	7
- Otra: _____	2	2	2	6
- NS/NC	12	22	37	12

Cuadro 6.7.7.

Problemas más importantes de la Unión Europea que le gustaría que se resolvieran,  
por Características Socioeconómicas.

ENERO 2002	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	Otra	Ns/Nc
TOTAL	(1224)	56%	4	50	58	26	4	4	4	1	4	1	1	6	7	6	12
<u>Sexo:</u>																	
Varones	(590)	58%	5	52	54	30	4	5	3	1	5	1	1	8	7	6	10
Mujeres	(634)	54%	3	48	62	22	3	2	4	1	2	*	*	5	7	6	14
<u>Edad:</u>																	
18 a 29 años	(319)	59%	3	49	56	27	5	4	3	2	4	*	*	8	9	5	10
30 a 49 años	(416)	58%	3	50	60	30	4	5	4	1	3	1	1	7	7	9	9
50 a 64 años	(264)	52%	6	51	58	25	2	4	4	*	5	1	-	6	7	5	11
65 y más años	(224)	51%	5	50	58	16	2	1	4	-	2	1	1	2	3	4	21
<u>Posición Social:</u>																	
Baja	(461)	53%	4	48	57	21	3	2	3	1	3	1	1	4	6	5	18
Media	(603)	60%	4	52	59	26	3	4	4	1	4	1	*	7	8	6	9
Alta	(161)	52%	6	46	58	39	7	7	4	1	5	1	1	11	6	11	4
<u>Status Ocupacional del Entrevistado:</u>																	
Alto	(90)	51%	7	49	65	32	4	5	1	1	6	1	1	10	9	8	8
Medio	(251)	60%	4	50	52	29	5	5	4	1	5	1	-	12	8	9	7
Bajo	(171)	60%	4	50	56	27	5	4	4	2	2	2	1	6	8	5	11
En Paro	(99)	52%	4	50	55	31	2	4	4	-	3	-	1	5	7	6	14
Ama de casa	(320)	55%	3	51	65	19	2	3	4	1	2	-	-	2	5	5	15
Estudiante	(89)	58%	1	43	54	31	5	4	4	2	5	1	-	8	8	6	11
Jubilado	(198)	52%	6	49	56	24	2	2	3	-	5	1	1	4	5	4	15
<u>Status Socioeconómico</u>																	
<u>Familiar:</u>																	
Alto, Medio Alto	(457)	55%	5	47	60	32	4	4	2	1	5	*	*	9	10	9	8
Medio	(542)	59%	4	55	57	24	3	3	5	1	3	1	1	5	5	3	12
Medio Bajo	(207)	51%	4	46	56	18	3	3	2	1	2	-	*	3	4	6	19
Bajo	(19)	48%	6	36	48	17	5	-	6	-	5	5	-	11	5	12	20
<u>Hábitat:</u>																	
Rural	(306)	53%	4	48	51	25	2	3	2	2	5	1	*	5	8	7	16
Urbano	(588)	54%	4	51	56	30	4	4	4	*	3	1	1	8	8	6	11
Metropolitano	(330)	62%	4	49	68	20	3	3	4	2	4	*	*	5	3	5	8
<u>Exposición a la Información:</u>																	
Alta	(185)	61%	4	50	58	36	4	5	7	1	6	1	-	9	11	3	5
Media	(484)	55%	5	49	57	29	5	5	4	2	6	1	1	7	8	9	8
Baja	(478)	55%	3	51	59	22	3	2	2	*	1	*	*	5	5	5	16
Ninguna	(77)	52%	4	48	58	5	1	2	4	-	-	-	1	3	1	1	29

- (1) La inmigración
- (2) La creación de unas Fuerzas Armadas Europeas
- (3) La eliminación del terrorismo internacional
- (4) La eliminación del terrorismo de ETA
- (5) El fortalecimiento del euro (de la economía europea)
- (6) La aprobación de la "euro-orden"
- (7) El establecimiento de un sistema de defensa europeo
- (8) La puesta en marcha del espacio judicial europeo
- (9) La elección por sufragio universal del Presidente de Europa
- (10) La ampliación de la UE para admitir a los países del Este
- (11) La ampliación para admitir a Turquía
- (12) La ampliación para admitir a Rusia
- (13) El fortalecimiento de la unidad política europea
- (14) El logro de una mayor importancia de Europa en la escena internacional



Cuadro 6.7.8.

Medida en que la presidencia española de la UE contribuirá a solucionar el terrorismo en España, por Características Socioeconómicas.

ENERO 2002	Total	Contribuirá mucho	Contribuirá algo	Contribuirá poco	No contribuirá nada	Ns/Nc	INDICE
<b>TOTAL</b>	(1224)	9%	52	22	9	9	130
<u>Sexo:</u>							
Varones	(590)	9%	52	24	10	5	127
Mujeres	(634)	8%	51	20	7	13	132
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(319)	9%	49	21	13	8	123
30 a 49 años	(416)	10%	50	25	9	6	126
50 a 64 años	(264)	7%	61	19	5	8	145
65 y más años	(224)	8%	47	22	6	17	128
<u>Posición Social:</u>							
Baja	(461)	7%	48	23	8	15	125
Media	(603)	9%	55	22	9	6	132
Alta	(161)	13%	51	22	11	3	132
<u>Status Ocupacional del Entrevistado:</u>							
Alto	(90)	9%	51	19	14	7	127
Medio	(251)	11%	51	23	11	4	128
Bajo	(171)	12%	52	21	10	5	134
En Paro	(99)	4%	47	31	12	6	108
Ama de casa	(320)	8%	53	19	7	13	135
Estudiante	(89)	6%	55	20	8	11	133
Jubilado	(198)	8%	51	24	4	13	131
<u>Status Socioeconómico Familiar:</u>							
Alto, Medio Alto	(457)	10%	55	20	11	4	135
Medio	(542)	9%	52	23	7	9	130
Medio Bajo	(207)	4%	45	25	8	17	117
Bajo	(19)	10%	22	30	6	32	96
<u>Hábitat:</u>							
Rural	(306)	9%	48	23	10	11	124
Urbano	(588)	7%	56	23	6	8	133
Metropolitano	(330)	12%	48	19	12	9	129
<u>Exposición a la Información:</u>							
Alta	(185)	18%	56	16	5	4	152
Media	(484)	9%	55	21	11	4	132
Baja	(478)	5%	50	24	7	15	125
Ninguna	(77)	4%	30	35	13	17	86

Cuadro 6.7.9.

Confianza en que en los próximos seis meses se ponga en marcha el espacio judicial europeo, por Características Socioeconómicas.

ENERO 2002	Total	Confío mucho	Confío algo	Confío poco	No confío nada	Ns/Nc	INDICE
<b>TOTAL</b>	(1224)	7%	52	25	6	11	128
<u>Sexo:</u>							
Varones	(590)	8%	54	26	6	6	130
Mujeres	(634)	5%	50	24	5	15	125
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(319)	6%	53	26	5	9	128
30 a 49 años	(416)	7%	52	26	7	9	125
50 a 64 años	(264)	8%	54	23	5	10	133
65 y más años	(224)	6%	47	24	4	18	125
<u>Posición Social:</u>							
Baja	(461)	3%	48	26	5	19	121
Media	(603)	7%	54	26	6	7	129
Alta	(161)	14%	56	21	5	4	143
<u>Status Ocupacional del Entrevistado:</u>							
Alto	(90)	9%	58	22	5	7	141
Medio	(251)	11%	54	22	7	6	136
Bajo	(171)	9%	47	28	7	8	121
En Paro	(99)	4%	45	32	6	13	111
Ama de casa	(320)	3%	52	23	6	15	127
Estudiante	(89)	2%	64	22	3	8	140
Jubilado	(198)	7%	48	28	4	13	123
<u>Status Socioeconómico Familiar:</u>							
Alto, Medio Alto	(457)	9%	55	23	7	6	135
Medio	(542)	6%	54	25	5	11	130
Medio Bajo	(207)	5%	40	31	5	18	109
Bajo	(19)	5%	43	21	11	21	116
<u>Hábitat:</u>							
Rural	(306)	3%	46	30	4	16	115
Urbano	(588)	6%	57	22	5	9	137
Metropolitano	(330)	11%	46	25	9	9	123
<u>Exposición a la Información:</u>							
Alta	(185)	17%	57	18	3	4	153
Media	(484)	7%	53	25	7	7	127
Baja	(478)	3%	49	27	5	16	121
Ninguna	(77)	4%	44	30	8	14	110

Cuadro 6.7.10.

Opinión sobre si se avanzará en el establecimiento de una política de Defensa y Política Exterior común, por Características Socioeconómicas.

ENERO 2002	Total	Mucho	Algo	Poco	Nada	Ns/Nc	INDICE
TOTAL	(1224)	4%	47	24	4	20	123
<u>Sexo:</u>							
Varones	(590)	6%	48	26	5	15	123
Mujeres	(634)	3%	46	23	3	25	123
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(319)	4%	46	25	6	18	119
30 a 49 años	(416)	6%	48	26	5	14	123
50 a 64 años	(264)	4%	50	22	2	23	129
65 y más años	(224)	2%	43	20	2	33	122
<u>Posición Social:</u>							
Baja	(461)	2%	42	21	3	31	120
Media	(603)	5%	49	26	4	16	125
Alta	(161)	8%	53	26	7	6	128
<u>Status Ocupacional del Entrevistado:</u>							
Alto	(90)	8%	49	24	4	15	128
Medio	(251)	8%	52	26	6	8	127
Bajo	(171)	5%	43	26	8	17	113
En Paro	(99)	2%	45	21	5	26	121
Ama de casa	(320)	2%	47	21	2	28	127
Estudiante	(89)	2%	49	29	2	16	120
Jubilado	(198)	4%	42	24	1	28	121
<u>Status Socioeconómico Familiar:</u>							
Alto, Medio Alto	(457)	7%	54	24	5	10	131
Medio	(542)	4%	46	24	4	23	123
Medio Bajo	(207)	2%	35	24	2	36	110
Bajo	(19)	-%	25	26	-	48	99
<u>Hábitat:</u>							
Rural	(306)	3%	45	26	4	22	118
Urbano	(588)	4%	51	23	3	18	129
Metropolitano	(330)	5%	42	24	5	23	118
<u>Exposición a la Información:</u>							
Alta	(185)	11%	50	27	3	9	130
Media	(484)	5%	53	23	5	15	130
Baja	(478)	2%	42	24	3	29	117
Ninguna	(77)	-%	35	25	6	34	103

Cuadro 6.7.11.

Opinión sobre la política de la UE respecto a la inmigración,  
por Características Socioeconómicas.

ENERO 2002	Total	Muy adecuada	Algo adecuada	Poco adecuada	Nada adecuada	Ns/Nc	INDICE
<b>TOTAL</b>	(1224)	3%	36	30	13	18	96
<u>Sexo:</u>							
Varones	(590)	4%	38	31	13	13	98
Mujeres	(634)	2%	34	29	12	22	95
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(319)	4%	36	31	14	16	95
30 a 49 años	(416)	3%	37	32	15	12	93
50 a 64 años	(264)	4%	39	27	11	19	105
65 y más años	(224)	1%	31	29	9	30	95
<u>Posición Social:</u>							
Baja	(461)	2%	33	28	11	26	96
Media	(603)	4%	37	30	14	15	97
Alta	(161)	5%	42	35	14	5	97
<u>Status Ocupacional del Entrevistado:</u>							
Alto	(90)	5%	33	38	12	12	87
Medio	(251)	4%	38	32	16	11	95
Bajo	(171)	4%	35	31	16	14	92
En Paro	(99)	4%	38	26	16	15	100
Ama de casa	(320)	2%	36	28	10	24	99
Estudiante	(89)	1%	38	34	13	14	92
Jubilado	(198)	3%	35	28	9	25	102
<u>Status Socioeconómico Familiar:</u>							
Alto, Medio Alto	(457)	5%	39	32	14	10	97
Medio	(542)	3%	35	31	12	19	95
Medio Bajo	(207)	2%	32	24	12	30	99
Bajo	(19)	-%	27	25	11	37	92
<u>Hábitat:</u>							
Rural	(306)	3%	31	33	14	20	87
Urbano	(588)	3%	40	27	10	20	105
Metropolitano	(330)	5%	34	33	16	12	90
<u>Exposición a la Información:</u>							
Alta	(185)	7%	43	29	13	8	108
Media	(484)	3%	39	31	15	11	97
Baja	(478)	2%	30	30	13	25	89
Ninguna	(77)	-%	38	25	3	35	110

Cuadro 6.7.12.

Opinión sobre si la inmigración es beneficiosa o perjudicial,  
por Características Socioeconómicas.

ENERO 2002	Total	Muy beneficiosa	Más beneficiosa que perjudicial	No tienen efectos significativos	Más perjudicial que beneficiosa	Muy perjudicial	Depende de qué inmigrantes	Ns/Nc	INDICE
<b>TOTAL</b>	(1224)	3%	28	20	28	5	6	10	98
<u>Sexo:</u>									
Varones	(590)	3%	32	20	28	4	6	7	103
Mujeres	(634)	3%	24	21	28	6	6	12	93
<u>Edad:</u>									
18 a 29 años	(319)	5%	27	23	27	5	4	8	100
30 a 49 años	(416)	2%	32	18	29	3	6	9	102
50 a 64 años	(264)	3%	27	20	27	5	5	12	98
65 y más años	(224)	2%	21	20	28	7	10	13	88
<u>Posición Social:</u>									
Baja	(461)	3%	21	23	27	6	5	14	90
Media	(603)	3%	30	19	30	4	6	8	98
Alta	(161)	5%	39	18	22	3	9	4	120
<u>Status Ocupacional del Entrevistado:</u>									
Alto	(90)	6%	27	20	27	4	13	3	102
Medio	(251)	2%	37	18	27	5	5	6	107
Bajo	(171)	4%	24	23	33	3	4	10	93
En Paro	(99)	7%	24	21	30	3	4	11	97
Ama de casa	(320)	1%	21	22	28	7	5	16	88
Estudiante	(89)	2%	36	21	22	4	6	8	113
Jubilado	(198)	2%	31	18	28	5	8	8	100
<u>Status Socioeconómico</u>									
<u>Familiar:</u>									
Alto, Medio Alto	(457)	4%	29	18	32	5	7	5	96
Medio	(542)	2%	29	21	25	5	6	12	101
Medio Bajo	(207)	2%	25	23	26	5	6	14	97
Bajo	(19)	11%	15	11	23	10	5	26	93
<u>Hábitat:</u>									
Rural	(306)	3%	25	19	33	7	3	10	88
Urbano	(588)	2%	28	23	27	4	5	10	99
Metropolitano	(330)	5%	30	18	24	4	10	9	107
<u>Exposición a la Información:</u>									
Alta	(185)	7%	40	14	20	5	9	5	122
Media	(484)	3%	30	21	26	5	7	9	101
Baja	(478)	2%	22	22	32	5	5	12	86
Ninguna	(77)	3%	25	17	33	2	1	19	92

Cuadro 6.7.13.

Partidario de la ampliación de la Unión Europea a los países del Este de Europa,  
por Características Socioeconómicas.

ENERO 2002	Total	Totalmente partidario	Bastante partidario	Depende de qué países	Poco partidario	Nada partidario	Ns/Nc	INDICE
TOTAL	(1224)	13%	37	13	10	5	23	135
<u>Sexo:</u>								
Varones	(590)	15%	40	13	11	4	17	140
Mujeres	(634)	10%	34	13	9	5	28	130
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(319)	15%	41	12	9	6	16	141
30 a 49 años	(416)	15%	43	13	10	4	15	144
50 a 64 años	(264)	9%	32	15	11	6	28	125
65 y más años	(224)	9%	27	13	8	4	40	123
<u>Posición Social:</u>								
Baja	(461)	11%	27	12	9	5	35	125
Media	(603)	12%	42	14	9	5	17	140
Alta	(161)	19%	45	12	13	4	7	148
<u>Status Ocupacional del Entrevistado:</u>								
Alto	(90)	18%	42	15	10	2	13	148
Medio	(251)	15%	45	14	12	5	9	143
Bajo	(171)	12%	34	14	12	6	21	128
En Paro	(99)	19%	43	8	8	6	16	148
Ama de casa	(320)	8%	31	14	9	4	35	126
Estudiante	(89)	15%	45	12	6	6	17	148
Jubilado	(198)	11%	31	13	8	5	32	129
<u>Status Socioeconómico Familiar:</u>								
Alto, Medio Alto	(457)	15%	41	14	10	6	13	140
Medio	(542)	11%	36	13	11	4	25	133
Medio Bajo	(207)	11%	31	11	7	3	38	133
Bajo	(19)	5%	16	17	6	15	41	100
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(306)	13%	30	13	9	5	29	128
Urbano	(588)	13%	37	12	10	4	22	136
Metropolitano	(330)	11%	43	15	8	5	18	140
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(185)	16%	40	14	11	6	13	139
Media	(484)	16%	40	14	9	5	16	142
Baja	(478)	9%	33	13	9	5	32	129
Ninguna	(77)	5%	37	5	14	4	35	123

Cuadro 6.7.14.

Partidario de la admisión de Turquía en la Unión Europea,  
por Características Socioeconómicas.

ENERO 2002	Total	Totalmente partidario	Bastante partidario	Depende			Ns/Nc	INDICE
				de qué países	Poco partidario	Nada partidario		
TOTAL	(1224)	11%	33	5	16	10	25	118
<u>Sexo:</u>								
Varones	(590)	13%	38	4	15	11	19	125
Mujeres	(634)	9%	29	7	16	9	31	113
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(319)	13%	37	5	15	12	19	123
30 a 49 años	(416)	13%	38	5	16	10	18	124
50 a 64 años	(264)	8%	31	5	15	10	31	115
65 y más años	(224)	7%	22	7	16	8	41	106
<u>Posición Social:</u>								
Baja	(461)	9%	25	5	15	8	37	111
Media	(603)	11%	38	6	15	11	20	123
Alta	(161)	15%	40	3	19	12	10	125
<u>Status Ocupacional del Entrevistado:</u>								
Alto	(90)	16%	37	2	17	11	18	124
Medio	(251)	13%	38	4	18	13	13	119
Bajo	(171)	11%	32	6	18	12	22	113
En Paro	(99)	16%	42	3	11	7	21	140
Ama de casa	(320)	7%	27	6	17	8	35	109
Estudiante	(89)	12%	40	7	9	12	20	131
Jubilado	(198)	10%	30	7	13	8	32	119
<u>Status Socioeconómico Familiar:</u>								
Alto, Medio Alto	(457)	13%	35	5	18	14	16	116
Medio	(542)	10%	35	6	16	8	26	121
Medio Bajo	(207)	8%	29	6	12	4	42	121
Bajo	(19)	5%	11	11	12	20	41	84
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(306)	10%	27	3	16	12	31	109
Urbano	(588)	11%	34	4	16	9	25	120
Metropolitano	(330)	11%	37	10	14	9	20	125
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(185)	14%	37	4	18	13	15	120
Media	(484)	13%	36	6	15	11	19	123
Baja	(478)	9%	28	6	15	9	34	113
Ninguna	(77)	4%	38	2	16	7	33	119

Cuadro 6.7.15.

Partidario de la admisión de Rusia en la Unión Europea,  
por Características Socioeconómicas.

ENERO 2002	Total	Totalmente partidario	Bastante partidario	Depende			Ns/Nc	INDICE
				de qué países	Poco partidario	Nada partidario		
TOTAL	(1224)	12%	34	5	14	8	26	124
<u>Sexo:</u>								
Varones	(590)	15%	39	4	15	8	20	130
Mujeres	(634)	10%	31	6	13	9	31	118
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(319)	14%	37	4	14	12	19	125
30 a 49 años	(416)	14%	38	6	15	7	20	130
50 a 64 años	(264)	10%	33	5	14	7	30	122
65 y más años	(224)	8%	25	7	13	6	42	114
<u>Posición Social:</u>								
Baja	(461)	10%	26	6	13	10	37	113
Media	(603)	12%	38	6	14	8	22	129
Alta	(161)	19%	45	4	19	4	9	140
<u>Status Ocupacional del Entrevistado:</u>								
Alto	(90)	20%	33	2	17	5	23	132
Medio	(251)	14%	41	4	18	9	14	128
Bajo	(171)	12%	33	8	15	9	23	121
En Paro	(99)	16%	43	2	11	7	21	141
Ama de casa	(320)	7%	28	7	14	7	36	114
Estudiante	(89)	14%	40	7	5	14	20	135
Jubilado	(198)	10%	32	5	13	7	32	123
<u>Status Socioeconómico Familiar:</u>								
Alto, Medio Alto	(457)	15%	36	5	17	11	17	123
Medio	(542)	12%	35	5	14	7	27	126
Medio Bajo	(207)	8%	32	6	8	4	42	128
Bajo	(19)	5%	11	11	12	25	36	79
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(306)	11%	28	3	14	12	32	112
Urbano	(588)	12%	35	5	15	8	25	125
Metropolitano	(330)	13%	40	9	13	5	21	134
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(185)	15%	40	4	12	14	16	129
Media	(484)	15%	37	7	14	7	20	131
Baja	(478)	9%	29	5	15	8	34	116
Ninguna	(77)	6%	37	2	17	4	33	122